

AANTEKENEN

Rechtbank Overijssel
Afdeling bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB ZWOLLE

Tevens per fax: 038-888 4120 (zonder producties)

Enschede, 13 mei 2013

Betreft : Vovo Landgoed den Alerdinck II te Laag Zuthem
Uw ref. : ZWO 13/813 WABO PRM
 ZWO 13/821 WABOA HLU
Ref. : SS/RB 201310814
Telefoon : 053-4804230
Fax : 053-4804296
E-mail : Susan.schaap@kienhuishoving.nl
Van : mw. mr. S.P.M. Schaap, advocaat

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 15 april 2013 hebt u het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen in het kader van het beroepschrift dat door de besloten vennootschap Landgoed Den Alerdinck II (hierna aan te duiden met **appellante**) is ingediend tegen de aan de Historische Buitenplaats Den Alerdinck B.V. (**De Havezathe**) verleende omgevingsvergunning op grond van art. 2.13, eerste lid onder a sub 3 van de Wabo (hierna aan te duiden als **de projectomgevingsvergunning**). Door deze en derhalve tijdig wordt namens het college een verweerschrift ingediend.

Dit verweerschrift wordt tevens ingediend in het kader van het door appellante ingediende verzoek om voorlopige voorziening. De mondelinge behandeling van dit verzoek dient op donderdag 16 mei aanstaande.

1. Omschrijving (planologische) situatie

De historische Buitenplaats Den Alerdinck (De Havezathe) bestaat uit verschillende onderdelen, namelijk uit een bos, een parkbos, landbouwgronden en een terrein met het landhuis en verschillende bijgebouwen zoals een koetshuis. Aan deze onderdelen zijn in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied

verschillende bestemmingen toegekend, zoals de bestemming “Natuur” aan het (park)bos, agrarische bestemmingen aan de landbouwgronden en de bestemming “landhuis” aan het landhuis met de bijbehorende terreinen (**productie 1**).

Het landgoed is gedeeltelijk gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De gronden met de bestemming Landhuis, evenals de paden in het (park)bos zijn gelegen buiten de EHS (**productie 2**).

2. Procedurele voorgeschiedenis

Aan dit dossier gaat reeds een lange geschiedenis vooraf. Zoals door appellante wordt omschreven in haar beroepschrift keert appellante zich tegen activiteiten die op de Historische Buitenplaats Den Alerdinck plaatsvinden. Het gaat enerzijds om een aantal evenementen, zoals de apergemanifestatie¹, welke een aantal keer per jaar plaatsvinden, anderzijds gaat het om horeca-gerelateerde activiteiten (huwelijken, recepties, feestavonden, diners, vergaderingen en workshops)² die binnen de gronden met de bestemming “Landhuis” plaatsvinden.

2.a Bestemmingsplan Buitengebied/Correctieve herziening

De evenementen zijn positief bestemd in het thans vigerende, zij het nog niet onherroepelijke bestemmingsplan “Buitengebied”. Appellante heeft tegen de bestemming “Landhuis” beroep³ ingesteld. Appellante richt zich in deze procedure met name tegen de binnen deze bestemming mogelijk gemaakte evenementen. Naar aanleiding van het beroepschrift van appellante heeft de gemeenteraad de evenementenregeling nader aangescherpt c.q. ingeperkt in een correctieve herziening van dit bestemmingsplan “Buitengebied”. Deze correctieve herziening wordt volgens de huidige planning op 30 mei a.s. vastgesteld. Vooruitlopend op deze vaststelling is een afschrift van deze correctieve herziening bij brief van 8 mei jl. ter informatie aan uw rechtbank verzonden.

Voorts is in het kader van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan een verslag van de StAB d.d. 15 april 2013 uitgebracht, waarnaar appellante ook verwijst in haar beroepschrift. Bij brief van 3 mei jl. is namens de gemeenteraad een reactie gegeven op dit deskundigenverslag. Een afschrift van deze brief en

¹ Die sinds 2004 jaarlijks plaatsvindt

² Die sinds 2007 plaatsvinden

³ In het kader van deze beroepsprocedure had appellante ook om schorsing van het bestemmingsplan verzocht. Dit verzoek is afgewezen in de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 16 oktober 2012, nr. 201207782/2/R1 wegens het ontbreken van een spoedeisend belang. Verwezen zij naar rechtsoverweging 2.1: *Vaststaat dat evenementen die naar aard en omvang vergelijkbaar zijn met de evenementen waarop het verzoek betrekking heeft, al vanaf 2007 illegaal plaatsvinden op het perceel. Landgoed Den Alerdinck II heeft naar het oordeel van de voorzitter niet aannemelijk gemaakt dat, in afwachting van de behandeling van het geding in de bodemprocedure, onomkeerbare gevolgen zijn te verwachten voor het terrein of de omgeving als het perceel gedurende die periode opnieuw zal worden gebruikt voor het houden van evenementen. De aard en omvang van de evenementen zoals die sinds 2007 op het perceel Den Alerdinckweg 1 worden gehouden in aanmerking genomen, acht de voorzitter - anders dan Landgoed den Alerdinck II betoogt - niet aannemelijk gemaakt dat een voortzetting van de evenementen totdat in de hoofdzaak zal zijn beslist, ertoe zal leiden dat de aanwezige flora en fauna in het gebied onomkeerbaar zullen worden aangetast.*

bijlagen treft u bijgaand aan, met het verzoek om hiervan kennis te nemen (**productie 3**).

2.b Projectomgevingsvergunning

De horeca-gerelateerde activiteiten zijn vergund in de voorliggende, door appellante bestreden, projectomgevingsvergunning.

2.c Verzoek(en) om handhaving

Per e-mail van 25 april 2013 heeft appellante aan het college van burgemeester en wethouders verzocht om handhavend op treden tegen het aspergediner op Havezathe Den Alerdinck dat op 27 april 2013 zou gaan plaatsvinden. Dit verzoek is bij besluit van 3 mei 2013 afgewezen (**productie 4**). Reden is dat sprake is van een herhaald verzoek als bedoeld in art. 4:6 Awb. Op 17 april 2012 is door appellante reeds een verzoek om handhaving ingediend tegen de betreffende activiteit(en). Dit verzoek is destijds door het college afgewezen en onherroepelijk geworden in de beslissing op het bezwaarschrift van 10 januari 2013.

2.d Evenementen (melding)

Voorts wijs ik op de uitspraak van 3 mei jl. van uw rechtbank (12/2098 en 12/2106) op het beroep van appellante dat zich (onder meer) richtte tegen de acceptatie van de melding van Stichting Salland Aspergeland tot het houden van de Sallandse aspergemanifestatie op 21 en 22 april 2012. In geschil was de vraag of de burgemeester mocht volstaan met het accepteren van de melding van de Stichting tot het houden van de manifestatie of dat deze manifestatie had dienen te worden aangemerkt als "groot evenement" op basis waarvan een vergunning nodig zou zijn geweest. Het beroep van appellante is ongegrond verklaard. Eén van de overwegingen van uw rechtbank betreft dat de aspergemanifestatie terecht niet is aangemerkt als grootschalig evenement aangezien deze een zwaarte kent van tien punten (in de zin van de evenementennota). Hierbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat het college een verkeersbesluit heeft genomen om de aan- en afvoer van het verkeer naar en van de locatie van het evenement te regelen en dat voorts voorschriften zijn gesteld met betrekking tot verkeersregelaars en parkeren. De rechtbank is van oordeel dat, gezien de wegenloop en parkeerterreinen, de burgemeester zich in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat het belang van openbare orde ter plaatse zich niet verzet tegen het betreffende evenement.

3. Spoedeisend belang

In verband met het verzoek om voorlopige voorziening dat door appellante is ingediend, betwist het college het bestaan van een spoedeisend belang. Zoals blijkt uit het dossier worden al sinds 2004 evenementen en sinds 2007 activiteiten verricht op de Havezathe. Nadat het college hiervoor eerst een gedoogbeschikking heeft genomen worden deze activiteiten nu onder voorwaarden gelegaliseerd. Nu

de activiteiten al meerdere jaren plaatsvinden kan niet meer in redelijkheid worden gesteld dat als de horeca-gerelateerde activiteiten waarvoor een projectomgevingsvergunning is verleend de komende periode doorgang vinden, onomkeerbare gevolgen zijn te verwachten voor het terrein of de omgeving in afwachting van de bodemprocedure. De activiteiten zullen immers weinig anders zijn dan dat de afgelopen jaren aan activiteiten heeft plaatsgevonden. Ter vergelijking zij ook verwezen naar de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van 16 oktober (r.o. 2.1) die is genoemd in voetnoot 1 van dit verweerschrift. De Voorzitter kwam hierin tot een vergelijkbare overweging.

Appellante heeft al die jaren ook gewacht met het indienen van een voorlopige voorziening. Ook in deze procedure heeft appellante eerst een beroepschrift op nader aan te voeren gronden ingediend en pas daarna getracht om het aspergediner, welke al vele jaren in deze periode plaatsvindt, te voorkomen. Het aspergediner heeft inmiddels plaatsgevonden.

Ook uit de beschrijving van de voorgeschiedenis blijkt dat appellante, weliswaar, in het verleden om handhaving van de activiteiten heeft verzocht. Echter, appellante heeft zich berust bij de beslissing op bezwaar waarin dit verzoek om handhaving is afgewezen.

Kortom, naar het oordeel van het college is geen sprake van een spoedeisend belang op grond waarvan een schorsing van het bestreden besluit is gerechtvaardigd.

4. Beginsel van relativiteit

Met ingang van 1 januari 2013 is art. 8:69a Awb in werking getreden. De hierin opgenomen relativiteitsvereiste houdt kort gezegd in dat een beroep van een belanghebbende op een rechtsregel of beginsel niet kan slagen indien die regel of dat beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van de belanghebbende. Ik verzoek u bij iedere beroepsgrond te bezien of dit beginsel een beroep op de betreffende rechtsregel in de weg staat.

Hierbij stelt het college zich op het standpunt dat het beginsel van relativiteit in elk geval aan het beroep op Flora en Fauna in de weg staat, althans dat dit beroep niet kan slagen⁴. Aangenomen moet worden dat de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de toepassing van het beginsel van relativiteit met betrekking tot een beroep op de Nbw 98 ongeveer vergelijkbaar zal komen te luiden met betrekking tot een beroep op de Flora en Faunawet (AbRS 14 september 2011, nr. 201011817). Naar het oordeel van het

⁴ Hierbij geldt dat het college overigens van oordeel is dat de Flora en Faunawet niet aan de verlening van de omgevingsvergunning in de weg staat, maar dit terzijde.

college strekt de statutaire doelstelling van appellante kennelijk niet tot de bescherming van de Flora en Fauna op de Havezathe.

De statutaire doelstelling waarnaar appellante in haar brief van 26 april 2013 verwijst, is hiervoor te algemeen opgesteld. Het doel is behoud en instandhouding van het landgoed (lees: Den Alerdinck II), herstel van de historische eigendomsgrenzen en het bewaren/vermeerderen van het natuurschoon: de doelstellingen richten zich niet specifiek tot de Flora en Fauna op het terrein van de Havezathe.

Appellante omschrijft in haar brief verder dat landgoed Den Alerdinck II is aangemerkt als provinciale Pilot "Rood voor Groen" en dat dit concreet betekent dat 26 ha agrarische grond in natuur wordt omgevormd, 2800 m² voormalige agrarische bedrijfsopstallen en een woning worden gesloopt, hooibergen worden hersteld, naaldhoutbossen naar loofhout worden omgevormd en andere landschapsversterkende maatregelen worden genomen. Zulks is juist. Op het landgoed wordt inderdaad fors in groen geïnvesteerd. Appellante vermeldt hierbij evenwel niet dat als compensatie nieuwe economische dragers worden toegevoegd in de vorm van een vijftal woningen. Deze woningen kunnen worden opgericht binnen EHS-gebied op het landgoed van appellante. Inmiddels is het bestemmingsplan "Landgoed Den Alerdinck II" dat hiervoor is opgesteld onherroepelijk.⁵

5. Gronden van beroep

5.1 Geen berusting De Havezathe

Appellante wijst er in haar beroepschrift op dat in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" een (nevenschikte) horeca-aanduiding stond opgenomen binnen het plandeel waarop de bestemming "Landhuis" rust. Deze aanduiding is naar aanleiding van de zienswijze van appellante bij de vaststelling van het bestemmingsplan verwijderd. Reden was dat nog onvoldoende was onderzocht in welke omvang de horeca-activiteiten gewenst waren.

Appellante stelt zich nu op het standpunt dat De Havezathe zich heeft berust in de verwijdering van de aanduiding en dat haar horeca-gerelateerde activiteiten daarmee niet meer kunnen worden vergund.

Zulks is onjuist. De verwijdering van de aanduiding berustte niet op strijd met een goede ruimtelijke ordening maar alleen op het feit dat de gemeenteraad van oordeel was dat deze activiteiten nog meer onderzoek behoeften. Er was op dat moment ook niet aan de orde dat de activiteiten op de Havezathe niet gelegaliseerd zouden kunnen worden. Bovendien geeft de gemeenteraad in de zienswijzenota heel duidelijk aan dat een projectbesluit in voorbereiding is voor de horeca-activiteiten.

⁵ http://ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0177.BP20100003-0005/t_NL.IMRO.0177.BP20100003-0005_index.pdf

Meer van belang voor de keuze om de aanduiding te verwijderen is dat de gemeente Raalte samen met de gemeente Deventer en Olst-Wijhe in 2006 heeft gekozen voor een gezamenlijke aanpak, omdat deze drie gemeenten een eenduidig ruimtelijk beleid willen realiseren. Om te voorkomen dat deze specifieke situatie tot teveel vertraging zou leiden heeft de gemeenteraad besloten om de aanduiding niet nu al op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied" maar om een separaat spoor te gaan volgen. Deze gang van zaken is ook gecommuniceerd met De Havezathe. Dit is ook de reden dat de Havezathe geen beroep heeft ingesteld tegen het (gewijzigde) bestemmingsplan.

Een bevestiging van deze gang van zaken blijkt ook uit het feit dat De Havezathe drie dagen na de vaststelling van het bestemmingsplan een aanvraag om omgevingsvergunning voor de betreffende activiteiten heeft ingediend.

5.2 Gelimiteerd aantal activiteiten

De omgevingsvergunning is verleend voor het aantal activiteiten dat is aangevraagd. Mocht uw rechtbank van oordeel zijn dat dit onvoldoende uit de verleende omgevingsvergunning blijkt dan is het college bereid om alsnog een uitdrukkelijk voorschrift hiertoe op te nemen in de omgevingsvergunning. Zulks zou kunnen via een bestuurlijke lus of door middel van het nemen van een art. 6:19 Awb-besluit. Overleg hierover kunnen wij hebben op 16 mei a.s.

Verder gaat appellante onder nr. 32 in op de ruimtelijke onderbouwing waarin een maximum aantal personen wordt genoemd. Appellante constateert terecht onder nr. 34 dat in een eerdere versie van de ruimtelijke onderbouwing nog sprake was van een maximum aantal activiteiten. Het woord "mensen" is per abuis opgenomen in het betreffende schema. Ook dit zal in overleg worden aangepast.

5.3 Verklaring van geen bedenkingen⁶

Appellante stelt dat ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen door de raad is afgegeven voor het verlenen van de omgevingsvergunning en beroept zich op strijd met art. 6.5 Bor. Het gestelde is onjuist. Er hoeft geen verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven. Ter toelichting dient het volgende.

Bij fax van 8 mei jl. heeft het college aan uw rechtbank het raadsbesluit van 16 december 2010 en de bekendmaking hiervan, toegezonden. Uit dit raadsbesluit vloeit voort dat een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist voor een aanvraag om (kortgezegd) een projectomgevingsvergunning. Wél dient de raad actief te worden geïnformeerd.

Nu sprake is van een projectomgevingsvergunning én de gemeenteraad actief is geïnformeerd is dus geen verklaring van geen bedenkingen nodig.

⁶ Het college is van oordeel dat het beginsel van relativiteit aan een kansrijk beroep op het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen, in de weg staat. Immers, art. 6.5 Bor beoogt niet de belangen van appellante te beschermen.

Appellante stelt zich op het standpunt dat sprake zou zijn van een ongeclausuleerde delegatie. Ook dit is onjuist.

Art. 6.5, derde lid Bor verleent niet de mogelijkheid om de bevoegdheid tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen te delegeren.⁷ Reden is dat het college aan zichzelf een verklaring van geen bedenkingen zou moeten verlenen, hetgeen niet voor de hand ligt. Vandaar dat een andere constructie is bedacht, namelijk, die van art. 6.5, derde lid Bor. Het raadsbesluit van 16 december 2010 berust op dit artikel. De raad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. In dit geval wijst de raad één alomvattende categorie aan, hetgeen ook een categorie betreft. Daarbij is het wel zo dan de raad actief op de hoogte wenst te blijven van alle door het college te nemen projectbesluiten.⁸

5.4 Brandveilig gebruik/onlosmakelijke samenhang⁹

Appellante stelt dat ook een omgevingsvergunning zou moeten worden aangevraagd voor het in gebruik nemen van verschillende bouwwerken. Ook wordt gesteld dat sprake zou zijn van verschillende activiteiten. Het gestelde is onjuist. Een omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik is gelet op artikel 2.1 lid 1 sub d Wabo en artikel 2.2 Bor nodig voor het bieden van dag- en nachtverblijf aan kwetsbare groepen (van meer dan 10 personen):

- *Artikel 2.2. Brandveilig gebruiken van een bouwwerk*
 - *1. Als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder d, van de wet worden aangewezen:*
 - *a. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft aan meer dan 10 personen, dan wel het in afwijking daarvan bij de bouwverordening, bedoeld in artikel 8 van de Woningwet, bepaalde aantal personen;*
 - *b. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk waarin dagverblijf zal worden verschaft aan:*
 - *1°, meer dan 10 personen jonger dan 12 jaar, of*
 - *2°, meer dan 10 lichamelijk of verstandelijk gehandicapte personen.*
 - *2. Bij de toepassing van het eerste lid wordt onder bouwwerk mede verstaan delen van een bouwwerk die zijn ontworpen of aangepast om afzonderlijk te worden gebruikt.*

Naar het oordeel van het college is geen omgevingsvergunning op grond van art. 2.2 noodzakelijk.

⁷ Vóór inwerkingtreding van de Wabo bestond de mogelijkheid van de raad om de bevoegdheid van het projectbesluit te delegeren aan het college.

⁸ Vergelijk ook AbRvS 3 oktober 2012, nr. 201206364/1/R4, r.o. 2

⁹ Ook aan deze beroepsgrond staat het beginsel van relativiteit in de weg.

Bovendien is geen sprake van onlosmakelijke samenhang. Verwezen zij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 februari 2013, nr. 201203031/1/R4:

"11. De Afdeling overweegt dat het bouwen van de MFA en het brandveilig in gebruik nemen van de MFA geen activiteiten zijn die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo. Het bouwen van de MFA gaat vooraf aan het brandveilig in gebruik nemen van de MFA en is aldus fysiek daarvan te onderscheiden. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de aanvraag ingevolge artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo ook betrekking zou moeten hebben op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder d van die wet. Het betoog faalt."

5.5 Wijzigingsprocedure¹⁰

Naar het oordeel van appellante had het college in plaats van de verlening van een projectomgevingsvergunning op grond van art. 13.6 van de planregels het bestemmingsplan dienen te wijzigen, in die zin dat horeca als hoofdfunctie zou dienen te worden aangemerkt.

Het college kan appellante hierin niet volgen. Nu een gelimiteerd aantal horeca-activiteiten is toegestaan, is het de vraag of sprake is van een gewijzigde hoofdfunctie. Bovendien verbiedt geen rechtsregel om in dit geval te kiezen voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan in plaats van te kiezen voor een wijziging van het bestemmingsplan.

5.6 Maximum aantal personen

Zoals hierboven reeds is uiteengezet beperkt de verleende projectomgevingsvergunning niet het aantal bezoekers. Dit aantal wordt in beginsel gereguleerd door de grootte van de bestaande gebouwen waarbinnen de activiteiten plaatsvinden.

5.7 EHS¹¹

Voorts wordt gesteld dat strijd bestaat met de Omgevingsverordening Overijssel vanwege het feit dat het gebied waarop de projectomgevingsvergunning betrekking heeft wordt omringd door de EHS (Ecologische Hoofdstructuur).

Van belang is dat het betreffende perceel waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft gelegen ligt buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Desalniettemin meent appellante dat het EHS-beleid van de provincie Overijssel, zoals dit is neergelegd in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en in de Omgevingsverordening Overijssel, van toepassing is op het perceel. Dit is evenwel onjuist.

¹⁰ Ook deze beroepsgrond stuit op het beginsel van relativiteit

¹¹ Ook deze beroepsgrond stuit op het beginsel van relativiteit

Volgens art. 2.7.2 van de Omgevingsverordening zijn de regels met betrekking tot EHS alleen van toepassing op gebieden die binnen de begrenzing van de EHS vallen. Dit staat ook met zoveel woorden in de Omgevingsvisie (p. 95): “Realisatie van de EHS geschiedt op basis van vrijwilligheid en zonder beperkend effect op naastliggende gebieden”. Regels van de EHS zijn dus alleen van toepassing op gebieden die in de EHS liggen.

Dat deze omgevingsverordening geen externe werking heeft, wordt ook bevestigd in de uitspraak van de AbRvS van 13 juni 2012, nr. 201104625/1/R1

2.10.9. Voor zover [appellant] en anderen betogen dat het plan negatieve effecten zal hebben op de EHS, overweegt de Afdeling dat het plangebied buiten de EHS ligt. Ingevolge artikel 2.7.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening geldt titel 2.7, waarin de bepalingen over de EHS zijn opgenomen, niet voor plannen die buiten de EHS liggen en heeft de EHS in de provincie Overijssel dus geen externe werking. Het betoog treft daarom geen doel.

Kortom, de voorliggende omgevingsvergunning is niet in strijd met het EHS beleid en met de betreffende regels van de Omgevingsverordening Overijssel. Een ontheffing is niet vereist.

5.8 Ff

De activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend, vinden plaats binnen bestaande bebouwing op het gedeelte van het landgoed waarop de bestemming “Landhuis” rust. De activiteiten vinden reeds jaren plaats en hebben er niet toe geleid dat de diversiteit van diersoorten de afgelopen jaren is afgenomen. Desalniettemin is door bureau Eelerwoude onderzoek verricht naar de vraag of en in hoeverre een ontheffing nodig zou zijn op grond van de Flora en Faunawet. Geconcludeerd wordt dat een ontheffing niet aan de orde is aangezien geen verbodsbepalingen worden overtreden.

In het verlengde hiervan speelt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het kader van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan een vergelijkbare discussie. In die procedure wordt door appellante gesteld dat de toegestane evenementen in strijd zijn met de Flora en Faunawet. In dit verband zij gewezen op productie 3 van dit verweerschrift, m.n. zij gewezen op het memo van RBOI van 2 mei 2013 waarin tot de conclusie wordt gekomen dat de vijf beoogde evenementen zullen leiden tot een verstoring van de vaste rust-, verblijfs- en voortplantingsplaatsen van zwaarbeschermde soorten.

5.9 Verkeer

In het beroepschrift wordt met betrekking tot het onderdeel “verkeer” met name ingegaan op de verkeersdruk die ontstaat tengevolge van de evenementen, welke op grond van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied” zijn toegestaan. In dit verband zij allereerst (wederom) gewezen op productie 3 van dit verweerschrift, m.n. op de notitie van de heer M. Koops d.d. 2 mei 2013 met betrekking tot de Verkeerskundige consequenties van de evenementen. Uit deze notitie blijkt genoegzaam dat er geen verkeerskundige knelpunten zijn te verwachten.

Uit deze notitie blijkt ook dat cumulatie niet voor de hand ligt (tegelijkertijd een evenement en activiteiten zoals een huwelijksvoltrekking. De notitie gaat uit van een (niet reëel) worst-case scenario dat alle bezoekers van het evenement¹² gelijktijdig aanwezig zijn. Ook in dat geval zal het verkeer kunnen worden opgevangen. Het is evident dat de in de omgevingsvergunning toegestane activiteiten in elk geval verkeerskundig goed worden opgevangen.

5.10 Parkeren

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat voldoende parkeerplekken zijn om de vergunde activiteiten op te vangen. De Havezathe heeft hiervoor (onder meer) het terrein en de gebouwen van De Voorde aangekocht. Daarmee zijn de parkeerplaatsen van De Voorde ook inzetbaar voor de activiteiten op De Havezathe. Appellante merkt evenwel terecht op dat op dit terrein een maatschappelijke bestemming rust en dat voor het parkeren van horecagerelateerde activiteiten geen expliciete toestemming is verleend in de omgevingsvergunning. Het college is bereid om dit gebrek te herstellen.

5.11 Exploitatie¹³

Appellante meent dat zij inzicht dient te verkrijgen in de noodzaak van De Havezathe om het landgoed te exploiteren. Het college meent dat zulks niet nodig is. In het algemeen ondersteunt de gemeente economische dragers die een landgoed in standhouden en passend zijn bij de sfeer van een landgoed. Het openstellen van het landgoed voor bruiloften, partijen, diners en vergaderingen betreffen naar het oordeel van het college passende, bij de bestemming Landhuis behorende, activiteiten. Het is evident dat de eigenaar van het landgoed hiermee het landgoed in stand kan houden en onderhouden.

¹² Op grond van de correctieve herziening mogen maximaal 2 evenementen per jaar plaatsvinden met een bezoekersaantal van maximaal 3.000 per dag (max. 9.000 per evenement). De overige drie evenementen dienen kleiner van omvang te zijn. Hiervoor geldt een maximum van 1.000 bezoekers per dag (max. 3.000 per evenement).

¹³ Ook deze beroepsgrond stuit op het beginsel van relativiteit

5.12 Handhaving

Appellante is van mening is dat de gemeente vooringenomen is en geen rekening houdt met haar belangen. Het college betreurt dit en betwist dat zulks het geval is. Zoals blijkt uit onderhavig dossier zet de gemeente zich (planologisch) in om economische dragers te creëren voor de instandhouding van landgoederen, zo ook voor De Havezathe. Hierbij acht het college horeca-gerelateerde activiteiten, die inpandig plaatsvinden, passend.

Deze passende activiteiten, die voldoen aan een goede ruimtelijke ordening kunnen worden vergund. Zodra De Havezathe echter buiten de aan haar verleende omgevingsvergunning treedt¹⁴ zal het college hiertegen handhavend optreden. Appellante noemt in haar beroepschrift een aantal voorbeelden van activiteiten die niet passen binnen de omgevingsvergunning, zoals een huwelijk met een capaciteit van 500 mensen, die wordt gecombineerd met een tentenpaviljoen in de tuin. Deze activiteit is niet toegestaan en hiertegen zal door het college handhavend worden opgetreden.

Overigens heeft de gemeente De Havezathe ook al aangesproken op verschillende aanbiedingen in websites die niet passend zijn.

Het legaliseringstraject vindt daarmee dus ook plaats in het belang van appellante.

5.13 Voorschriften

Appellante beroept zich op het ontbreken van voorschriften aan de bestreden omgevingsvergunning. Het college zal, naar aanleiding van het beroepschrift zich opnieuw beraden op de vraag welke voorschriften nog dienen te worden verbonden aan de omgevingsvergunning. Zo zal het college, gezien het door appellante genoemde voorbeeld, in elk geval nog het voorschrift aan de omgevingsvergunning verbinden dat de horeca-gerelateerde activiteiten uitsluitend inpandig mogen plaatsvinden.¹⁵

5.14 Mediation

Zoals blijkt uit onderhavig verweerschrift kent dit dossier al een lange voorgeschiedenis. Het college vraagt zich af of er een rol is weggelegd voor mediation.

¹⁴ Of buiten de voorschriften van het bestemmingsplan

¹⁵ Waarbij moet worden gezien van welk terras met mooi weer gebruik gemaakt kan worden.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens het college om het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Indien u van oordeel bent dat er gebreken kleven aan het besluit dan verzoek ik u om het college in de gelegenheid te stellen om deze te repareren. Voorts verzoek ik u om het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen wegens het ontbreken van een spoedeisend belang.

Hoogachtend,
KienhuisHoving N.V.


Susan Schaap

e.c. een afschrift van dit verweerschrift wordt per email inclusief producties toegezonden aan harald.wiersema@nautadutilh.com (de ontvangst hiervan wordt telefonisch geverifieerd) en aan de heer R. Nijmeijer, vertegenwoordiger van de vergunninghouder.

Productie 1

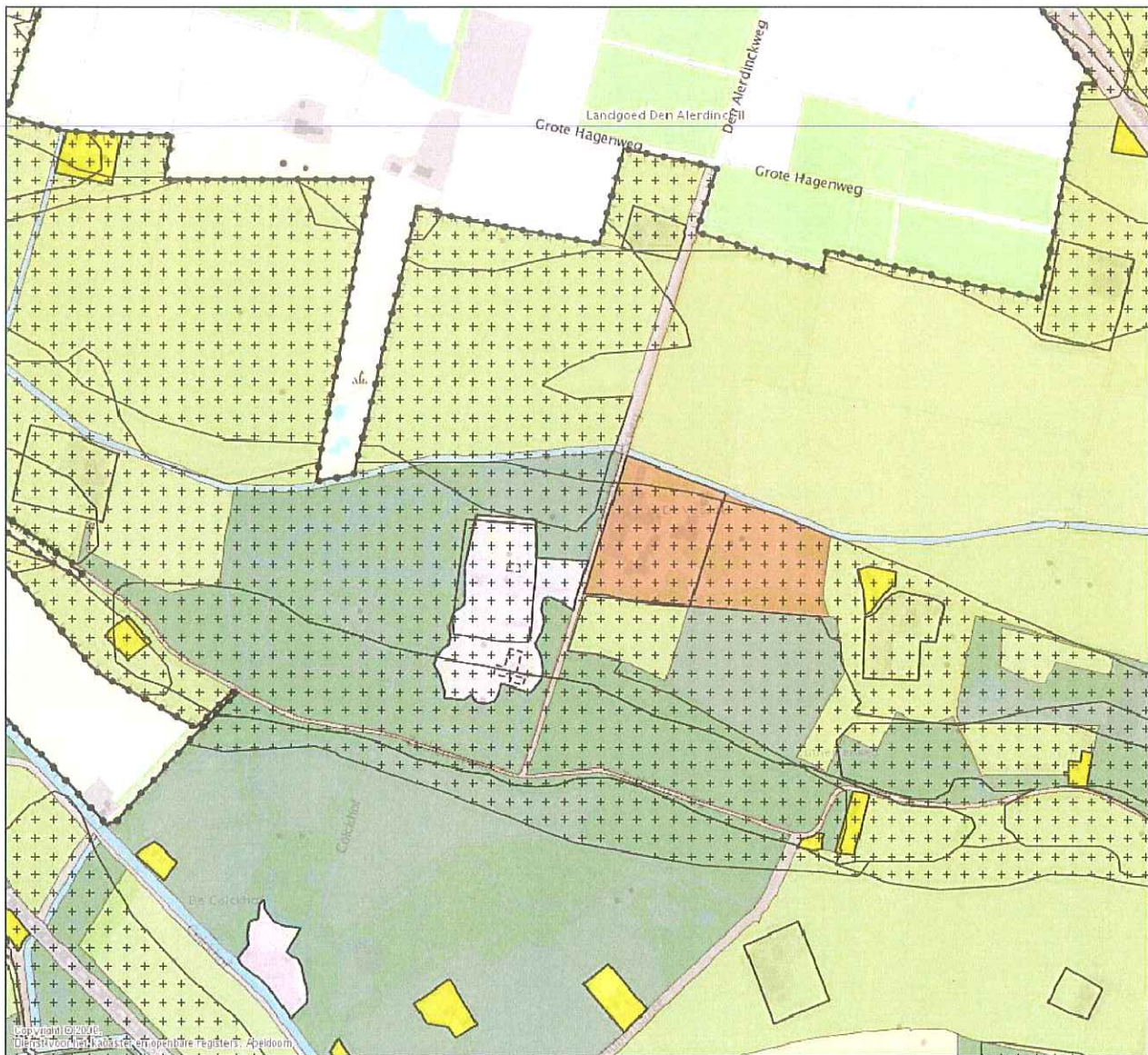
KIENHUISHOVING N.V.

Postbus 109, 7500 AC Enschede. Tel. 053 - 480 43 56. Fax. 053 - 480 42 96

Deze zaak wordt behandeld door mr. Susan Schaap

Plannaam: Buitengebied
 Planstatus: vastgesteld
 Datum: 2012-06-08
 PlanIdn: NL.IMRO.0177.BP20090046-0003
 Plantype: bestemmingsplan
 Bronhouder: gemeente Raalte

Ruimtelijkeplannen.nl



0 200 m

Deze afdruk is afkomstig van Ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontlelen. De digitale versie van een ruimtelijk plan is bepalend.
Datum afdruk: 13 mei 2013

Legenda

- | | |
|---------------------|------------------------|
| Best./Inp.plan e.d. | Bouwaanduidingen |
| Bestem.plangeb. | [] bouwaanduiding |
| Best.hoofdgroepen | Functionaanduidingen |
| agrariſch | [] functionaanduiding |
| agrariſch m. wrd. | Maatvoeringen |
| horeca | [] maatvoering |
| maatschappelijk | |
| natuur | |
| overig | |
| verkeer | |
| water | |
| wonen | |
| Dubbelbestemmingen | |
| [] leiding | |
| [] waarde | |
| [] onbekend | |
| Bouwvlakken | |
| [] bouwvlak | |
| Gebiedsaanduidingen | |
| [] overige zone | |

Productie 2

KIENHUISHOVING N.V.

Postbus 109, 7500 AC Enschede. Tel. 053 - 480 43 56. Fax. 053 - 480 42 96

Deze zaak wordt behandeld door mr. Susan Schaap



500 m

Productie 3

KIENHUISHOVING N.V.

Postbus 109, 7500 AC Enschede. Tel. 053 - 480 43 56. Fax. 053 - 480 42 96

Deze zaak wordt behandeld door mr. Susan Schaap

AANTEKENEN



AANGETEKEND VERZENDEN

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Uw kenmerk:
201207782/1/R1

Onderwerp:
Nadere stukken
bestemmingsplan
Buitengebied Raalte

Uw brief van:

-

Bijlagen:

3

Zaaknummer: **Documentnr.:** **Datum:**
2013-3249

Voor informatie:
Dhr. V. Breen, Tel.: (0572) 347 799

Geachte heer/mevrouw,

In onze reactie op het deskundigenverslag van de StAB van 15 april 2013 hebben wij aangekondigd op een aantal punten nog met een aanvullende reactie te komen. Bij deze brief zenden wij u drie nadere stukken ter onderbouwing van het verweer tegen het beroep van B.V. Landgoed Den Alerdinck II (1F). Het beroep van appellante heeft betrekking op de evenementen die plaatsvinden bij Havezathe Den Alerdinck aan de Den Alerdinckweg 1 te Laag Zuthem. Bijgevoegd zijn twee notities en een foto-overzicht die betrekking hebben op de evenementen op deze locatie.

Notitie verkeerskundige consequenties evenementen

In het memo 'Verkeerskundige consequenties van evenementen landgoed Den Alerdinck' d.d. 2 mei 2013 zijn de verkeerskundige gevolgen van evenementen in beeld gebracht door de gemeentelijke verkeerskundige. In het memo wordt ingegaan op een 'worst-case' situatie en een situatie zoals die zich in de praktijk voordoet. Geconcludeerd wordt dat zowel in het worst-case scenario als in de praktijksituatie geen problemen van verkeerskundige aard ontstaan. Wij verwijzen verder naar het memo.

Notitie Ecologische effecten evenementen Havezathe Den Alerdinck

Het memo 'Ecologische effecten evenementen Havezathe Den Alerdinck (van der Aa, 2 mei 2013)' gaat in op de laatste wetenschappelijke inzichten en onderzoeken die betrekking hebben op de effecten van evenementen op natuurwaarden. Geconcludeerd wordt dat de beoogde 5 evenementen per jaar op Havezathe Den Alerdinck niet leiden tot aantasting van de EHS en dat evenmin sprake zal zijn van verstoring van vaste rust-, verblijfs-, en voortplantingsplaatsen van zwaarbeschermd soorten. De Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en het beleid voor de EHS staan de uitvoering van het plan daarom niet in de weg. Wij verwijzen verder naar het memo.

Beide notities zijn gebaseerd op de kaders die zijn opgenomen in de correctieve herziening die wij u op 26 februari 2013 in concept hebben toegezonden. Wij kunnen u berichten dat deze herziening naar alle waarschijnlijkheid tijdig door de raad wordt vastgesteld (namelijk in de raadsvergadering van 30 mei).

Bezoekadres: Zwolsestraat 16, 8101 AC Raalte
Postadres: Postbus 140, 8100 AC Raalte
Bankrek.: BNG 28.50.92.677 t.n.v. Gemeentebestuur Raalte
(IBAN: NL91BNGH0285092677, BIC: BNGHNL2G)
Telefoon: (0572) 347 799, Fax (0572) 355 111
Web: www.raalte.nl, E-mail: info@raalte.nl

Foto-overzicht aspergemanifestatie 28 april 2013

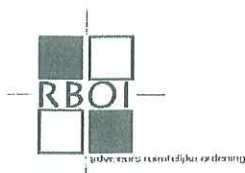
Hoewel de foto's bij het StAB rapport een aardig beeld van de situatie ter plaatse geven, geeft dit geen beeld van de situatie zoals die zich voordoet tijdens een evenement. Om een goed beeld te geven van de sfeer, (ruimtelijke) uitstraling en wijze waarop met parkeren en verkeer wordt omgegaan tijdens een evenement is een foto-overzicht bijgevoegd van de aspergemanifestatie die op 28 april 2013 voor de 10^e maal bij Havezathe Den Alerdinck plaatsvond. De manifestatie vond plaats van 12.00 tot 17.00 uur. Het aantal bezoekers bedroeg ca 2.200.

Op de foto's is zichtbaar hoe met verkeer en parkeren wordt omgegaan. Verder is zichtbaar dat het evenement een sfeer en uitstraling heeft die past bij het landhuis. Op de laatste foto is het water en de bosschage die deel uitmaken van de EHS en binnen de bestemming Landhuis vallen zichtbaar. Zoals wij in onze reactie van 15 april 2013 op het deskundigenverslag van de StAB al opmerkten wordt deze rand van het perceel niet gebruikt bij evenementen. Op deze foto is zichtbaar dat de slechte bereikbaarheid van deze rand van het perceel een gebruik bij evenementen onmogelijk maakt.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Raalte,



dhr. H. Hutten
eenheidsmanager Realisatie



memo

Postbus 150, 3000 AD Rotterdam
Telefoon: 010-2018555
Fax: 010-4121039
E-mail: info@rboi.nl

Aan:	Gemeente Raalte		
T.a.v.:	-		
Onderwerp:	Ecologische effecten evenementen Havezathe Den Alerdinck		
Datum:	2-5-2013		
Referte:	Eric van der Aa		
☐ ter goedkeuring	☐ ter correctie	☒ ter informatie	☐ ter ondertekening
☐ svp nader overleg	☐ svp actie	☐ urgent	☐ _____

1 Huidige natuurwaarden

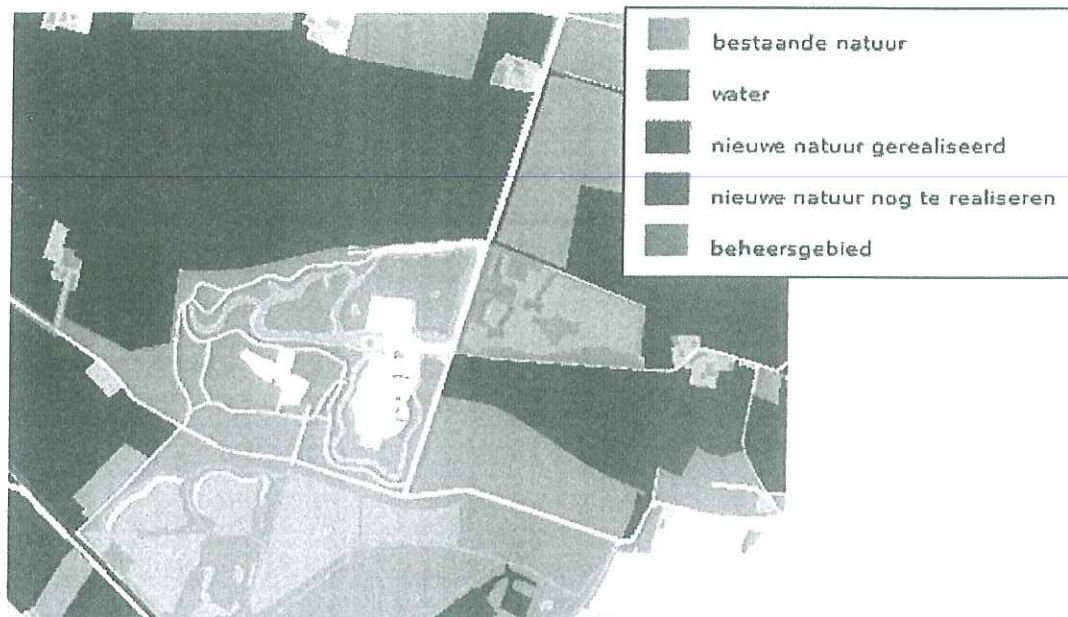
Situatieschets

Landgoed Havezathe Den Alerdinck bestaat uit verschillende onderdelen, namelijk bos, een parkbos, landbouwgronden en een terrein met het Landhuis en verschillende bijgebouwen zoals een koetshuis. Aan deze onderdelen zijn verschillende bestemmingen toegekend, zoals de bestemming 'Natuur' aan het (park)bos, agrarische bestemmingen aan de landbouwgronden en de bestemming 'Landhuis' aan het landhuis en de bijbehorende terreinen. De bestemming Landhuis wordt bestreden omdat binnen deze bestemming vijf evenementen worden toegestaan.

Beschermde gebieden

Het landgoed maakt gedeeltelijk deel uit van de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De gronden met de bestemming Landhuis, waarop evenementen plaatsvinden, liggen buiten de EHS. Ook de paden in het bos liggen buiten de EHS. Voor gebieden in de EHS geldt een nee-tenzij-beleid. Aantasting van de kenmerkende natuurwaarden is alleen mogelijk bij een dwingende reden van groot openbaar belang en bij het ontbreken van alternatieven.

Figuur 4.1 toont de ligging van de EHS.



Figuur 4.1 Ligging EHS (Omgevingsverordening Overijssel)

De ecologische waarden van het landgoed zijn geconcentreerd in het (park)bos. Agrarische gronden met een EHS-status worden overwegend intensief gebruikt en beheerd en hebben om die reden geen bijzondere natuurwaarden.

Beschermde soorten

Op het landgoed komen vele beschermde soorten voor. Recente, gebiedsdekkende inventarisaties over een heel voortplantingsseizoen zijn niet beschikbaar. Een veldbezoek door Bureau Schenkerveld op 25 juli 2012 liet de aanwezigheid zien van verschillende vogelsoorten van de rode lijst (boomvalk, groene specht, kerkuil, koekoek, nachtegaal, patrijs, wielewaal, boerenzwaluw, graspieper, grauwe vliegenvanger, huismus, huiszwaluw, kneu, matkop en ringmus. Daarbij moet worden opgemerkt dat op de gronden met de bestemming Landhuis - waar de evenementen plaatsvinden - geen veldonderzoek is verricht. Verder werd de Vogelrichtlijnsoort wespandief waargenomen. Aannemelijk is dat een belangrijk deel van deze soorten ook binnen de gronden horend bij het landgoed broedt. Verder zijn waarnemingen gedaan van de beschermde zoogdiersoorten konijn, haas, mol, hermelijn, ree, eekhoorn en de zwaarbeschermde soorten das (een burcht), gewone en ruige dwergvleermuis, watervleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis. Verder zijn vier kolonies van rosse vleermuis aangetroffen in laanbomen. Op basis van www.waarneming.nl en het Natuurloket zijn tevens oudere waarnemingen bekend van de beschermde zoogdiersoorten bunzing, wezel, steenmarter en de zwaarbeschermde boommarter, Brandts vleermuis en franjestaart.

Op het landgoed en in de omgeving zijn gewone pad, bruine kikker, kamsalamander, ringslang en levendbarende hagedis waargenomen.

In de parkbossen staan stinzenplanten als wilde hyacint, sneeuwkllokje en lelietje van dalen. In de oudere eikenbossen groeien typische soorten als dalkruid, gewone salomonszegel en kamperfoelie. Buiten het bos is de dotterbloem als enige beschermde soort aangetroffen. Aannemelijk is verder de aanwezigheid van de beschermde brede wespenorchis.

Conclusie

Het landgoed en directe omgeving – en dan met name de bossen op het landgoed – zijn van grote ecologische betekenis en herbergen vele (zwaar)beschermde diersoorten die landelijk bedreigd

zijn. Voor een belangrijk deel van deze soorten herbergt het gebied vaste rust- verblijfs- en voortplantingsplaatsen die in het geval van zwaar beschermde soorten strikt beschermd zijn.

2 Huidige situatie en beoogde evenementen

Huidige situatie

Al gedurende enkele jaren worden evenementen georganiseerd bij Havezathe Den Alerdinck op de gronden met de bestemming 'Landhuis'. Het grootste evenement dat tot op heden is georganiseerd is de aspergemanifestatie, die hier sinds 2004 plaatsvindt (in 2013 voor de 10^e maal op Den Alerdinck). Een ander voorbeeld van een bestaand evenement is een hardlooppwedstrijd (de Den Alerdinckloop, onderdeel van het Sallands Crosscircuit) die hier al enkele jaren plaatsvindt.

Deze activiteiten die gepaard gaan met versterkt geluid, autobewegingen en honderden bezoekers tegelijkertijd op het terrein, hebben de ontwikkeling van de hoge natuurwaarden zoals hiervoor beschreven dus nooit in de weg gestaan. Uit de hierna volgende effectbeschrijving zal ook blijken dat verstoring van natuurwaarden door dergelijke activiteiten geheel kan worden uitgesloten.

Beoogde evenementen

Omvangrijke evenementen:

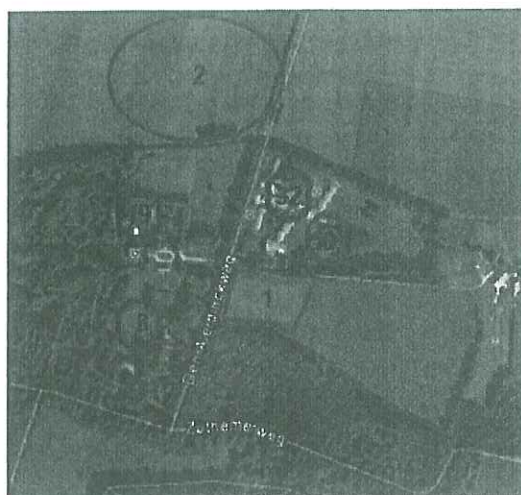
Er mogen maximaal 2 evenementen met een bezoekersaantal van maximaal 3.000 per dag (max. 9.000 per evenement) plaatsvinden. Een evenement mag maximaal 5 dagen duren. Voor deze evenementen geldt dat na 23.00 uur geen versterkt geluid meer mag worden geproduceerd, waarmee rust in de nachtperiode wordt gewaarborgd. Binnen deze categorie wordt beoogd 2 evenementen mogelijk te maken die overdag en 's avonds plaatsvinden zoals de aspergemanifestatie.

Beperkte evenementen:

De overige 3 evenementen dienen kleiner van omvang te zijn. Hiervoor geldt een maximum van 1.000 bezoekers per dag (max. 3.000 totaal). Voor deze evenementen geldt dat na 19.00 uur geen versterkt geluid mag worden geproduceerd zodat rust in de avondperiode en nacht is gewaarborgd. Dit zijn evenementen die primair op de dagperiode zijn gericht en een beperkt aantal bezoekers trekt. Een voorbeeld hiervan is de kerstloop, die in de loop van de middag eindigt en circa 800 bezoekers trekt.

Parkeren

Op het landgoed zijn in totaal circa 110 parkeerplaatsen aanwezig. Het betreft reguliere parkeerplaatsen, die als zodanig zijn ingericht. In het geval van evenementen wordt er voor het parkeren gebruik gemaakt van overloopterreinen. In nevenstaande afbeelding zijn de terreinen aangegeven evenals de ligging en het aantal reguliere parkeerplaatsen. Terrein 1 is het terrein dat in principe als eerste wordt ingezet. De oppervlakte van dit terrein bedraagt circa 15.000 m². Terrein 2 fungeert als "achtervang".



3 Mogelijke effecten op natuurwaarden

Verstoring door mensen en versterkt geluid

Algemeen

Verstoring van natuurwaarden is een veelbesproken maar tot voor kort slecht onderzocht thema. Tot voor kort was dergelijk onderzoek gebaseerd op anekdotische waarnemingen die, aangevuld met vele aannames, werden verwerkt in effectvoorspellingsmodellen. Deze modellen hebben als gemeenschappelijk kenmerk een veelvuldig gebruik van (soms uiterst complexe) wiskunde en een relatief beperkt gebruik van veldgegevens. Bekend/berucht in dit verband zijn onder meer het vaarmodel van het RIZA (vaarrecreatie versus watervogels), het verstoringmodel van Reijnen/Foppen (verkeerslawaaï versus broedvogels), het recreatiemodel van Henkens (recreatie versus broedvogels) en meer recent ook de effectenindicator van Alterra. Alle modellen worden verder gekenmerkt door een veronderstelde grote verstoringgevoeligheid van de betreffende soorten-groepen (met name vogels). Veel van dergelijke onderzoeken zijn vervolgens ook geëxtrapoleerd naar terreinen waar deze nooit voor zijn bedoeld. Zo is het relatief degelijke onderzoek van Reijnen/Foppen uit 1992 (met onderliggend veldonderzoek) naar de relatie tussen verkeerslawaaï en broedvogeldichtheden in bossen en weidevogelgebieden later geëxtrapoleerd naar industriellawaai, vliegtuiglawaai, evenementenlawaaï en de gevolgen daarvan voor vogels van geheel andere land-schapstypen. De methode is zelfs misbruikt om effecten van verkeerslawaaï op vleermuizen te bepalen.

De laatste jaren is er veel kritiek gekomen op het waarheidsgehalte van dergelijke verstoring-modellen, vooral vanuit de recreatiesector die in haar ontwikkelingsmogelijkheden sterk beperkt werd/wordt door deze modellen. Als reactie hierop is recent voor het eerst degelijk verstoringsonderzoek gedaan in veldsituaties. Vooral de verstoringseffecten van evenementen zijn recent bij verschillende gelegenheden nauwkeurig gemonitord. Daarnaast is het door nieuwe technieken mogelijk geworden om dieren individueel te volgen door middel van GPS-apparatuur, hetgeen een schat aan nieuwe en soms zeer verrassende gegevens heeft opgeleverd omtrent de reactie op vermeende verstoring. Hieronder worden de resultaten van enkele van dergelijke onderzoeken, die relevant zijn voor beoordeling van de beoogde situatie op Den Alerdinck, kort beschreven. Op-gemerkt wordt dat de geciteerde onderzoeken zijn uitgevoerd bij vele mate grootschaliger en luid-ruchtiger evenementen dan op Den Alerdinck plaats (zullen) vinden en mogelijk zijn binnen de kaders van het bestemmingsplan. Aangenomen mag worden dat bij deze evenementen aange-toonde effecten bij Den Alerdinck aanzienlijk geringer zijn.

Krijgsveld, K. e.a. (2012): "Effecten van dancefestival Amsterdam Open Air op broedvogels" Bu-reau Waardenburgrapport 12-115

In het Pinksterweekend van 2012 (26 en 27 mei) heeft het dancefestival 'Amsterdam Open Air - the Weekender' plaatsgevonden in het Gaasperpark bij Amsterdam. Beide dagen werd vanaf ca. één uur 's middags tot ca. elf uur 's avonds versterkte muziek gespeeld. In de dagen voorafgaand aan en volgend op het evenement vonden opbouw- en afbouwwerkzaamheden plaats. Het terrein ging op zaterdag open voor bezoekers om ca. 13:00 uur, op zondag om ca. 14:00 uur, en ging op beide dagen dicht om ca. 23:00 uur. Op beide dagen waren rond de 14.000 bezoekers aanwezig.

Door de aanwezigheid van vogels voor, tijdens en na het festival in kaart te brengen, (totaal zes waarnemingsrondes) is bepaald of en in welke mate deze vogels verstoord werden door het festi-val. Dit onderzoek behoort tot één van de weinige studies naar de effecten van grootschalige (mu-ziek-) evenementen op vogels. De resultaten dragen bij aan belangrijke nieuwe inzichten in de effecten van geluid op vogels.

Het Gaasperpark is een recreatiepark bestaande uit loofbos met struweel, grasvelden en vijvers, doorsneden door wandelpaden. Tijdens de inventarisatierondes zijn in totaal ongeveer 150 broed-paren aangetroffen op het festivalterrein en in de directe omgeving ervan, verdeeld over 35 soor-ten. 72% van deze vogels bevond zich op het festivalterrein. Het merendeel van deze vogels be-stond uit kleinere zangvogels die algemeen voorkomen in parklandschappen. Vooral zwartkop, winterkoning, merel en tijtjaf waren in grote aantallen aanwezig. Pal naast het festivalterrein be-

vond zich een blauwe reigerkolonie bestaande uit 10-15 nesten met elk 1-4 grote jongen. Daarnaast waren vooral meerkoeten talrijk met 10 broedparen. Op het festivalterrein werd tevens een ransuilnest aangetroffen.

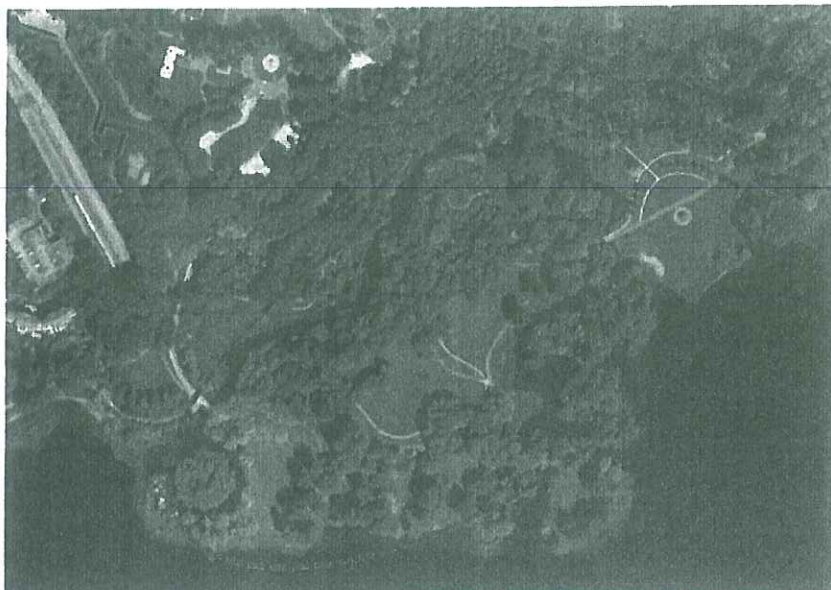


Bezoekers op het Amsterdam Open Air Dance festival 2012. Bron: www.amsterdamopenair.nl.

Effecten festival

Tijdens het festival zijn bij de verschillende nesten geluidsniveaus gemeten tussen 60-98 dB(A). De aantallen broedparen waren echter niet lager of hoger na het festival dan ervoor. Ook de vermeend verstoringgevoelige ransuilen die met jonge kuikens (1-2 wk oud) broedden op ca. 20 m afstand van een muziekpodium, waren tijdens en na (afbouw van) het festival aanwezig in en rond het nest. Het festival heeft niet geleid tot verlies van dit nest. Tijdens het festival zijn negen nesten van evenveel soorten gevolgd om het gedrag te monitoren. Bij geen van de nesten is verstoring geconstateerd.

Op de avond na het festival (29 mei) werden in het Gaasperpark 30-50 jagende gewone dwergvleermuizen waargenomen. Daarnaast werden vooral vleermuizen aangetroffen jagend rond de woningblokken ten noorden van het park. Per blok waren er naar schatting 5-20 jagende gewone dwergvleermuizen aanwezig en hier en daar een ruige dwergvleermuis. Inclusief het aantal in het Gaasperpark wordt geschat dat in het onderzochte gebied enkele honderden gewone dwergvleermuizen foerageerden en enkele tientallen ruige dwergvleermuizen. Omdat niet vooraf en tijdens het festival onderzoek naar vleermuizen is gedaan valt er weinig over de invloed van de versterkte muziek op vleermuizen te zeggen. Aangezien de muziek om elf uur 's nachts stopte, is er weinig overlap met de activiteitsperiode van vleermuizen. Overigens is het de vraag of vleermuizen überhaupt reageren op versterkte muziek aangezien het frequentiebereik van het vleermuisgehoor in een veel hoger spectrum ligt dan dat het menselijk gehoor (zie ook verderop in deze toelichting).



Figuur 4.2 Festivalterrein Gaasperpark

Vergelijking met Den Alerdinck

De bij het Amsterdam Open Air Dance festival gemeten hoge geluidsniveaus (tot 98 dB(A)) ter plaatse van vogelnesten tijdens het broedseizoen hebben niet geleid tot verstoring van broedgevallen, zelfs niet bij de geluidsgevoelige ransuilen (zie ook het tekstkader hieronder). Dergelijke hoge geluidsniveaus zullen bij de evenementen op de Havezathe nooit worden bereikt in het aangrenzende (park)bos.

Het Amsterdamse festival duurde twee dagen met versterkte muziek tot 23.00 uur en trok op beide dagen gemiddeld 14.000 bezoekers. Het festivalterrein is ongeveer even groot als de Havezathe Den Alerdinck. De evenementen op Den Alerdinck kunnen maximaal 5 achtereenvolgende dagen duren met versterkt geluid tot 23.00 uur, maar zullen veel minder bezoekers trekken (max. 3.000 per dag met max. 9.000 bezoekers bij een meerdaags evenement, tegen 14.000 bezoekers per dag in het Gaasperpark).

Samenvattend kan gesteld worden dat de mate van verstoring op Den Alerdinck aanzienlijk geringer zal zijn dan bij het Amsterdam Open Air Dance festival. Aangezien in Amsterdam geen verstoring van broedende vogels kon worden vastgesteld, is een dergelijk effect ook bij Den Alerdinck geheel uitgesloten.

Verstoring door muziekfestivals Wijkmennerplas bij Zwolle (TAUW, 2012)

Ter plaatse van de locatie van de beide festivals en directe omgeving zijn vooraf gedetailleerde gegevens verzameld van broedvogels. In totaal zijn daarbij 68 nesten van in totaal 18 soorten waargenomen. Voor een aantal nesten is bepaald welke geluidsbelasting te verwachten is ter plaatse van de nesten. De karakteristieken van het tijdens de festivals geproduceerde geluid is vervolgens vergeleken met het geluid waarmee de vogels zelf communiceren. Daarbij is zowel het volume als de frequentiesamenstelling van het geluid onderzocht. Wanneer het door vogels geproduceerde geluid overeenkomt met dat van –in dit geval– de festivals is een zeker effect van de geluidsbelasting op vogels te verwachten, omdat dan het geluid van de vogels deels wordt gemaskeerd.

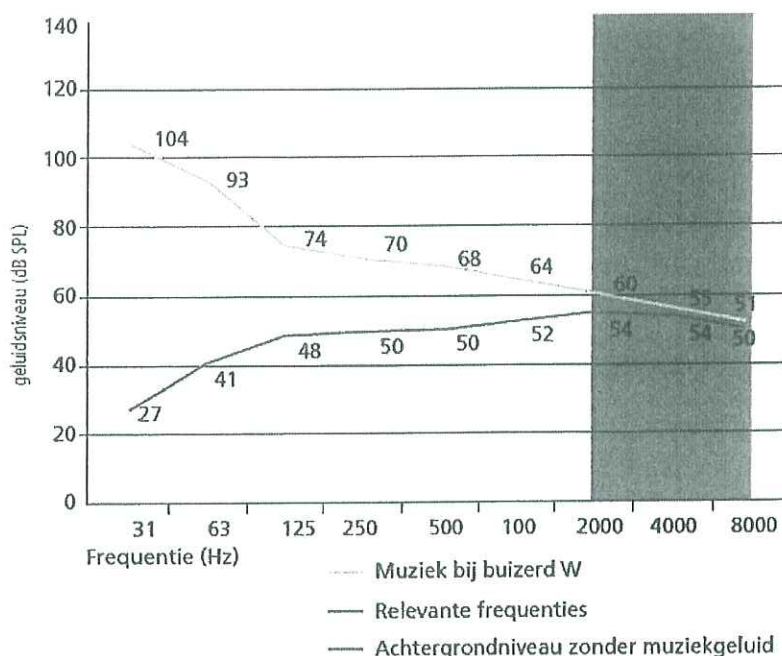
Vogels en geluid (bron: Alterra-rapport 1482)

Geluidsignalen worden in een oor (mens, zoogdieren, vogels) het sterkst gemaskeerd (overstemd) door andere geluiden die zich in hetzelfde frequentiegebied bevinden. Een zangsignaal van 4000 Hz wordt het sterkst gemaskeerd door een stoorgeluid dat zich op de frequentieschaal in de buurt van 4000 Hz bevindt. Onderzoek heeft uitgewezen dat vogels (en mensen) het beste horen in die frequenties waarmee ze ook communiceren. Een geluid dat de meeste energie heeft in de hoge tonen, kan niet of nauwelijks het horen van een geluid verstoren dat zich in de lage frequenties bevindt. Bij onderzoek naar het verstorende effect van geluid heeft het daarom niet veel zin om naar het totale geluidsniveau te kijken van het stoornawaai. Om inzicht te verkrijgen in de aard van het geluid, dient te worden gekeken naar de frequentieverdeling van het mogelijke stoornawaai: de verdeling van het geluidsvermogen over het frequentiespectrum in Hertz.

Kennis van het gehoorvermogen van de vogelsoort is daarbij essentieel. Met uitzondering van de veel gevoeliger uilen horen de meeste vogels veel slechter dan de mens. Vogels horen over het algemeen ook in een smaller frequentiegebied dan mensen. Dit betekent dat ze niet dezelfde geluidstypen kunnen horen als mensen en dat de geluiden die zowel mensen als vogels kunnen horen vaak veel harder moeten zijn om door een vogel te kunnen worden gehoord. Over het geheel genomen is het bereik van optimaal horen bij vogels smaller dan bij zoogdieren. Het optimale bereik van vogels is 1 tot 4 a 5 kHz, de bovenste grens ligt bij 10 kHz. Daarmee is het gehoorvermogen van vogels (m.u.v. uilen) beduidend minder dan van de mensen en ligt het gemiddeld 20 dB lager. Het betreft hier een logaritmische schaal; een verschil van 20 dB in gevoeligheid moet gepaard gaan met een tot *honderd* maal toegenomen geluidsterkte om als gelijk ervaren te worden.

Voor de prognose van de effecten is het achtergrondniveau in de omgeving per frequentie berekend aan de hand van empirische gegevens en geluidsmetingen in een gebied met vergelijkbare gebruiksfuncties (blauwe lijn in figuur 4.3). Met informatie over het type muziek, aantal luidsprekers, bronvermogen van de luidsprekers, het gewenste muziekniveau op de dansgedeelten en het aantal bezoekers is met een rekenmodel het geluidsniveau per frequentie berekend dat tijdens het festival zal optreden ter plaatse van een buizerdnest. Dit geluidsniveau is in figuur 4.2 weergegeven met de gele lijn. Duidelijk is te zien dat dit geluid het hardst is in de lage frequenties, met een maximum van 104 dB SPA bij een frequentie van 31 Hz.

Het paarse gebied geeft het frequentiegebied waarbinnen de buizerd (waarvan drie nesten rondom het terrein werden aangetroffen) communiceert. Het betreft het frequentiegebied tussen 1.500 en 7.000 Hz. Uit deze grafiek blijkt dat het verschil in geluidsniveau (zonder en met concert) in het frequentiegebied dat voor de buizerd hoorbaar is, zeer gering is. Er is in het veld dan ook geen verstoring van de drie buizerdnesten geconstateerd.



Figuur 4.3 Het geluidsniveau bij een buizerdnest met en zonder muziekgeluid, met in paars het frequentiegebied waarin de buizerd geluid kan horen.

Voor andere vogelsoorten verschuift de ligging van de paarse kolom binnen de grafiek enigszins en afhankelijk van de ligging van bewoonde nesten ten opzichte van de geluidsbron verschuiven ook de blauwe en gele lijn in geringe mate, maar het beeld is hetzelfde als bij de buizerd. In het frequentiegebied waar vogels kunnen horen is het verschil met het achtergrondgeluid gering. Voor vleermuizen geldt dit nog sterker; het frequentiebereik ligt voor deze soortgroep tussen de 25.000 en 120.000 Hertz en daarmee zelfs ruim aan de rechterzijde van de grafiek. Zo verblijven verschillende vleermuissoorten bij voorkeur in spouwmuren van woningen. In vrijwel elke woning wordt wel eens versterkt geluid afgespeeld maar in de spouwmuur dringen slechts de lage tonen door die voor vleermuizen onhoorbaar zijn.

Een situatie als in figuur 4.3 zal door mensen echter worden ervaren als zeer luidruchtig en hinderlijk vanwege de harde lage tonen ; het menselijk gehoor is immers in staat om frequenties van 20 Hertz tot 20 kHz waar te nemen, dus over de hele bandbreedte van de grafiek en nog iets daarbuiten. Vogels en vleermuizen hebben echter een (sterk) afwijkende geluidservaring. Het projecteren van menselijke ergernis inzake geluidsoverlast op natuur (hetgeen in juridische bezwarenprocedures veelvuldig wordt gedaan) mist dus elke inhoudelijke basis.

Vergelijking met Den Alerdinck

Het versterkte geluid bij evenementen op Den Alerdinck zal qua frequentieverdeling ongetwijfeld sterk lijken op de verdeling in figuur 4.3 en qua volume minder zijn. De blauwe en de gele lijn uit figuur 4.3 zullen daarom nog dichter bij elkaar liggen. Derhalve zullen de voor het menselijk oor wellicht hoge geluidsvolumes ten opzichte van het achtergrondniveau door de vogels (en zeker door de vleermuizen) niet als zodanig ervaren worden of zelfs geheel onhoorbaar zijn.

Ecologie van de Wespendif op de Veluwe in 2008-2010 (Provincie Gelderland, 2011)

Het bos herbergt een nest van de wespendif op 250 meter van de Havezathe. Een van de wandelroutes door het parkbos passeert het nest op 50 meter. De wespendif gold tot voor kort als zo ongeveer de meest verstoringgevoelige vogel van de Nederlandse avifauna. Zo werd de soort in een onderzoek¹ uit 2005 ingeschaald als zeer verstoringgevoelig voor recreatie ("gevoeligheidsklasse 1"). Op basis van deze "gevoeligheidsklassen" zijn vervolgens "effectmatrixen" opgesteld, waaruit zou blijken dat de wespendif verstoord zal worden als er rond de Havezathe 6 tot 15 groepen per dag zouden verschijnen.

De uitkomsten van dit soort modellen worden als absolute waarheden gepresenteerd, zonder verificatie in veldsituaties. Het onderzoek van Henkens uit 2005 is inmiddels echter grotendeels achterhaald en wordt nog maar zelden geciteerd. Het modelleren van het gedrag van vogels was enige jaren een rage onder ecologische onderzoekers maar dergelijke modellen zijn allen hoogst onbetrouwbaar gebleken. Met moderne middelen (GPS-dataloggers) is het nu mogelijk vogels langdurig en permanent individueel te volgen. De gegevens die hieruit voortkomen werpen een heel ander licht op de reactie van vogels op vermeende verstoringbronnen.

Zo heeft een recent zeer gedegen onderzoek naar de Wespendif² op de Veluwe aangetoond dat deze soort helemaal niet verstoringgevoelig is. Dit rapport concludeert onder meer:

De wespendif kan gekarakteriseerd worden als tolerant ten opzichte van mensen, mits de dichtheid van mensen³ niet te hoog is en de omgeving niet teveel ontbost (kroonprojectie minimaal 60%). Vooral in situaties waarbij mensen hen weinig aandacht schenken, kunnen ze bijzonder tolerant zijn. Zo bracht een paar tot driemaal toe zijn jongen groot in een beukenrij tussen een fietspad en een drukke provinciale weg door het bos. Een ander paar broedde succesvol in een grote tuin met aan weerszijden van het nest huizen op 80, 100 en 120 m. Een effect van wegen op wespendifen kon evenmin worden ontdekt.

Wanneer de tot voor kort meest verstoringgevoelige soort van Nederland vrijwel ongevoelig blijkt voor menselijke verstoring, kunnen ook grote vraagtekens geplaatst worden bij de vermeende verstoringgevoeligheid van vele andere soorten. Vergelijkbare onderzoeksresultaten zullen in de nabije toekomst beschikbaar komen. De beoogde evenementen zullen in ieder geval niet leiden tot verstoring van het onderhavige nest van de wespendif in het parkbos.

Verstoring en versnippering door verkeersbewegingen

In een "normaal" weekend (zonder evenement) wordt de Zuthemerweg belast met gemiddeld circa 1.155 – 1.400 motorvoertuigen per dag. Uit de verkeerskundige analyse blijkt dat een evenement met de maximale 3000 bezoekers zal leiden tot 1.080 extra motorvoertuigen op de Zuthemerweg. Omdat de bezoekers heen en terugrijden is het totale aantal extra verkeersbewegingen het dubbele; 2.160. Bij twee grote evenementen per jaar is er dus in het weekend sprake van een forse toename van de verkeersintensiteit. Bij de drie kleinere toegestane evenementen is deze toename kleiner.

¹ Henkens et al (2005); "Effect van recreatie op broedvogels op landelijk niveau; ontwikkeling van het recreatiemodel FORVISITS 2.0 en koppeling met LARCH4.1."

² Van Manen W., van Diermen J., van Rijn S. & van Geneijgen P., 2011. Ecologie van de Wespendif *Pernis apivorus* op de Veluwe in 2008-2010, populatie, broedbiologie, habitatgebruik en voedsel. Natura 2000 rapport, Provincie Gelderland Arnhem NL / stichting Boomtop www.boomtop.org Assen NL.

³ O.a. meer dan 100 overnachtingsplaatsen per hectare.

Verstoring

Ten aanzien van het thema verstoring geeft een recente factsheet van de Commissie voor de milieueffectrapportage een goede indicatie inzake de omvang van het ecologische effect. In de factsheet Vogels en wegverkeer in m.e.r. (2011) maakt de commissie op basis van alle relevante onderzoeksliteratuur onderscheid in twee typen wegen: drukke wegen (<10.000 verkeersbewegingen per etmaal) en drukke wegen (>10.000 verkeersbewegingen per etmaal). De Zuthemerweg bevindt zich in de eerste categorie en zal als gevolg van de beoogde evenementen zelfs bij 3000 bezoekers niet doorgroeien naar de tweede categorie. Dit betekent dat er ecologisch gezien dus geen sprake zal zijn van extra verstoring door verkeerslawaai.

Versnippering

Uitgaande van de huidige verkeersintensiteit op de Zuthemseweg (1.500 – 2.000 motorvoertuigen per etmaal op een werkdag) bedraagt het totale aantal verkeersbewegingen op deze weg circa 600.000 per jaar. Bij deze intensiteit zijn er geen verkeersslachtoffers bekend onder dassen, marters etc. nabij het landgoed. Als gevolg van de toegestane 2 grote en 3 kleine evenementen per jaar zal het aantal verkeersbewegingen toenemen met circa 8.000 per jaar. Ten opzichte van de huidige jaarintensiteit is dit dus een toename van minder dan 1,5 %. Het is niet aannemelijk dat deze toename zal leiden tot het overschrijden van een kritische grens waarboven opeens wel relevante aantallen verkeersslachtoffers zullen vallen.

Areaalverlies door parkeren

De agrarische percelen die bij evenementen moeten fungeren als overloop-parkeerterrein worden intensief gebruikt en beheerd en herbergen geen bijzondere natuurwaarden, ondanks de EHS-status van deze percelen. Het betreft hier "*nieuwe natuur, nog te realiseren*" (bron: <http://gisopenbaar.overijssel.nl/Website/atlasoverijssel/atlasoverijssel.html?s=act>). Realisatie van nieuwe natuur vindt plaats op vrijwillige basis. Een incidenteel gebruik van deze percelen bij evenementen leidt dus niet tot verlies aan natuurwaarden. Overigens bestaat op grond van een verkeerskundige analyse de verwachting dat slechts één van de percelen noodzakelijk is als overloopterrein, zelfs bij grote evenementen met 3000 bezoekers. Een praktijksituatie (Aspergemanifestatie 28 april 2013) laat zien dat gebruik van Terrein 1 volstaat, doordat bezoekers niet gelijktijdig aanwezig zijn, maar gespreid over de dag/middag aankomen en vertrekken.

4 Conclusies

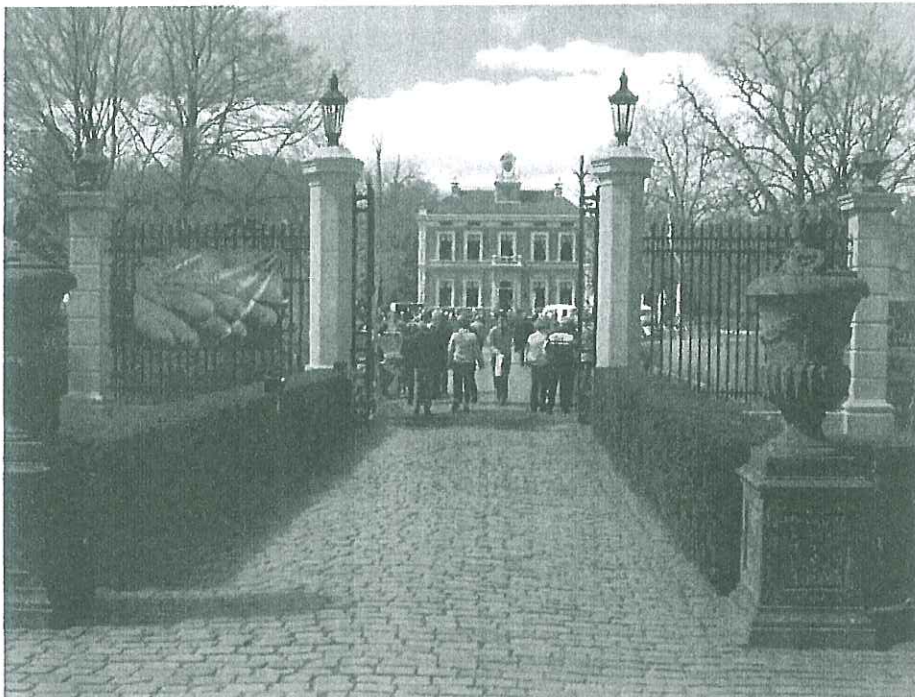
De beoogde 5 evenementen per jaar op de Havezathe den Alerdinck zullen niet leiden tot aantasting van de EHS. Evenmin zal sprake zijn van verstoring van vaste rust-, verblijfs- en voortplantingsplaatsen van zwaarbeschermde soorten.

De Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en het beleid voor de EHS staan de uitvoering van het plan daarom niet in de weg.

Foto-overzicht aspergemanifestatie op Havezathe Den Alerdinck 28 april 2013



Afsluiting Den Alerdinckweg met bord en verkeersregelaar ter hoogte van ingang Havezathe Den Alerdinck



Entree Havezathe



Entree parkeerterrein (Terrein 1)



Fietsparkeren tegenover entree Havezathe



Parkeren op 'Terrein 1'



Afsluiting Grote Hagenweg zijde Laag Zuthem



Ingang Den Alerdinckweg vanaf Zuthemerweg: ruimte tussen bomen afgezet met lint



Sfeerimpressie: kraam Stichting Sallands Erfgoed



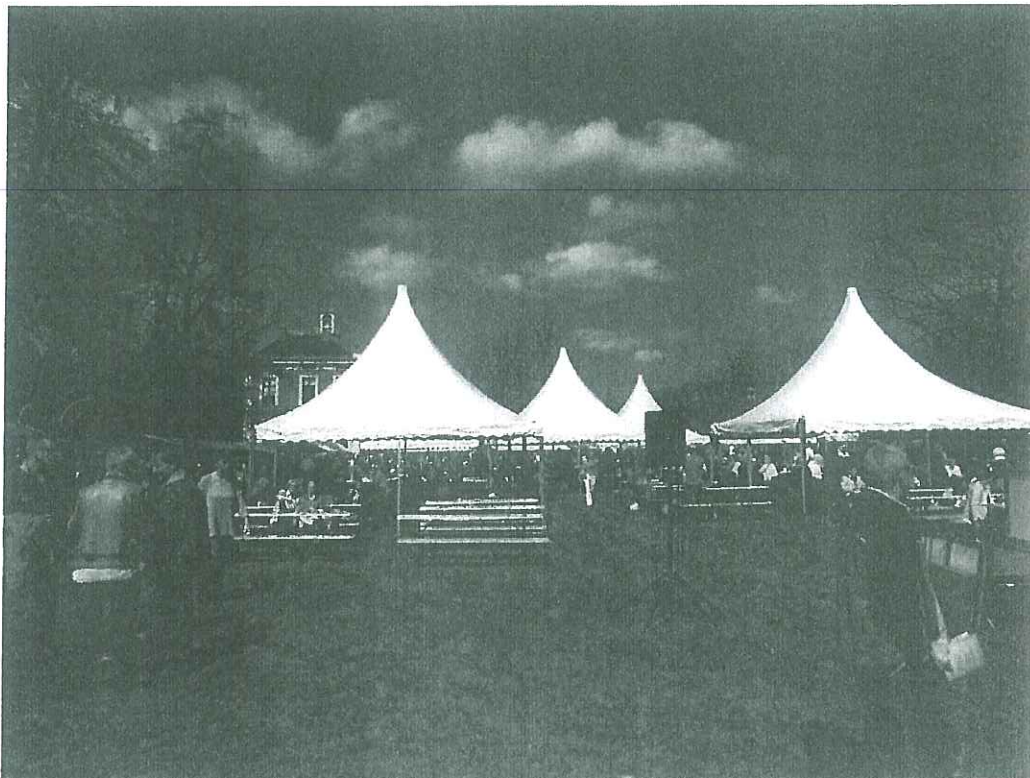
Sfeerimpressie 2: Kraam Ogink Asperges



Sfeerimpressie 3: centraal deel evenemententerrein gezien vanaf noordzijde



Sfeerimpressie 4: diverse kramen



Sfeerimpressie 5: centraal deel terrein gezien vanaf zuidzijde



Sfeerimpressie 6: publiek bij roofvogelshow



Sfeerimpressie 7: schaapskudde



Sfeerimpressie 8: muziek op centraal deel evenemententerrein



Water en bosschage aan noordzijde bestemmingsvlak Landhuis

Datum	: 2 mei 2013
Aan	:
Kopie aan	:
Van	: Dhr. M. Koops, doorkiesnummer: (0572) 347 861
Onderwerp	: Verkeerskundige consequenties van evenementen landgoed Den Alerdinck

Inleiding

In deze memo wordt ingegaan op de verkeerskundige consequenties van evenementen op het landgoed Den Alerdinck. Aan de orde komen de consequenties voor de verkeersbelasting van de Zuthemerweg en voor het parkeren op het landgoed, voor het onderdeel gemotoriseerd verkeer. De consequenties worden voor twee scenario's uiteengezet, namelijk een worst-case scenario en een scenario die meer aansluit bij de praktijksituatie zoals die zich voordoet op het landgoed Den Alerdinck. Hierbij wordt de Aspergemanifestatie als voorbeeld evenement aangehaald aangezien dit evenement op dit moment de meeste bezoekers trekt.

Als input voor het bepalen van de verkeerskundige consequenties worden enkele uitgangspunten en aannames gehanteerd die in het navolgende worden opgesomd.

Uitgangspunten

Ligging / wegfunctie ontsluitingswegen

Landgoed Den Alerdinck wordt via de zuidzijde ontsloten door de Zuthemerweg. Aan de noordzijde van het landgoed ligt de Grote Hagenweg. Deze weg is uitsluitend toegankelijk voor bestemmingsverkeer en wordt bij evenementen ook afgesloten voor bezoekers van evenementen. Als uitgangspunt wordt daarom gehanteerd dat de ontsluiting bij evenementen volledig via de Zuthemerweg plaatsvindt.



De Zuthemerweg en de Grote Hagenweg zijn in het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) aangemerkt als erftoegangsweg B. Overeenkomstig de wegfunctie is op deze wegen een snelheidsregime van 60 km/u van kracht. De maximale verkeersbelasting behorend bij deze functie bedraagt 3.000 motorvoertuigen per dag.

Huidige verkeersbelasting ontsluitingswegen

De verkeersbelasting op de Zuthemerweg bedraagt circa 1.500 – 2.000 motorvoertuigen per etmaal. De Grote Hagenweg is geschikt voor het bestemmingsverkeer voor de aanliggende percelen en wordt ook als dusdanig gebruikt. De verkeersbelasting is verwaarloosbaar.

De gegevens zijn ontleend aan het verkeersmodel van de gemeente Raalte. Het betreft hier werkdagintensiteiten.

Aantal evenementen / maximum bezoekersaantal

In de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Raalte is opgenomen dat op het landgoed Den Alerdinck maximaal 5 evenementen per jaar georganiseerd mogen worden waarvan 3 "beperkte" en 2 "omvangrijke" evenementen. Een beperkt evenement betreft een evenement met maximaal 1.000 bezoekers per dag en maximaal 3.000 bezoekers per evenement. Een evenement met maximaal 3.000 bezoekers per dag en maximaal 9.000 bezoekers per evenement wordt als een omvangrijk evenement aangemerkt. De Aspergemanifestatie is aangemerkt als een omvangrijk evenement. Dit evenement trok dit jaar (28 april 2013) ca 2.200 bezoekers.

Parkeerlocaties

Binnen het bouwvlak/bestemmingsvlak 'Landhuis' zijn 27 parkeerplaatsen aanwezig. Verder zijn binnen het bouwvlak van vormingscentrum 'De Voorde', dat tevens tot het landgoed behoort, nog ca 80 parkeerplaatsen aanwezig. Het totaal aantal beschikbare parkeerplaatsen op het landgoed komt daarmee op ca 110. Het betreft reguliere parkeerplaatsen, die als zodanig zijn ingericht / uitgerust. In het geval van evenementen wordt er voor het parkeren gebruik gemaakt van overloopterreinen op naastgelegen weilanden. In nevenstaande afbeelding zijn de terreinen aangegeven evenals de ligging en het aantal reguliere parkeerplaatsen. Terrein 1 is het terrein dat in principe als eerste wordt ingezet. De oppervlakte van dit terrein bedraagt circa 14.700 m². Terrein 2 heeft een oppervlakte van circa 28.000 m² en



fungeert als achtervang indien het eerste terrein, bijvoorbeeld door natte weersomstandigheden, niet (geheel) te gebruiken is. Parkeren voor evenementen op deze terreinen is mogelijk binnen de ter plaatse geldende agrarische bestemmingen gelet op het feit dat evenementen ook binnen de agrarische bestemmingen zijn toegestaan als ondergeschikte activiteit.

Benodigde ruimte per parkeerplaats

De benodigde ruimte per parkeerplaats bedraagt 25 m² uitgaande van een parkeervak met een breedte van 2,5 meter en een lengte van 5 meter en een bijbehorend in- uitrijdruimte van 5 meter.

De (meeste) evenementen zullen in het weekend plaatsvinden

Om evenementen aantrekkelijk te maken voor een groot aantal potentiële bezoekers worden evenementen veelal in het weekend gehouden. Dit geldt ook voor de evenementen die tot dusver zijn gehouden op het landgoed Den Alerdinck. Er zal naar verwachting weinig overlap zijn tussen de overige activiteiten op het landgoed en De Voorde. Zo is het niet aannemelijk dat het koetshuis voor een huwelijk verhuurd is, op het moment dat een evenement op het landgoed wordt georganiseerd. Ten tijde van evenementen zal om die reden een belangrijk deel van de beschikbare reguliere parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Dit neemt niet weg dat bij de meeste evenementen sprake zal zijn van een bezoekerspiek, waarvoor voldoende parkeercapaciteit beschikbaar moet zijn. Genoemde weilanden zijn in dat geval beschikbaar.

Aannames

Verdeling van het verkeer via de Zuthemerweg

Gezien de ligging van het landgoed ten opzichte van het hoofdwegennet en de grotere kernen in de nabijheid van het landgoed (zoals Zwolle, Dalfsen, Heino en Raalte) is het aannemelijk dat het grootste deel van het verkeer het landgoed zal bereiken, en ook weer verlaten, via het weggedeelte van de Zuthemerweg dat is gelegen ten oosten van de Den Alerdinckweg. Aangenomen wordt dat 75% van het verkeer via dit weggedeelte het landgoed bereikt. De overige 25% wordt toegerekend aan de Zuthemerweg ten westen van de Den Alerdinckweg.

70% van de werkdagintensiteit is de weekenddagintensiteit

In het weekend zijn er minder verkeersbewegingen dan tijdens de werkdagen. Aangehouden wordt dat 70% van de werkdagintensiteit representatief is voor de weekenddagintensiteit (percentage is ontleend aan verkeerstellingen op wegen gelegen in het buitengebied). Waarschijnlijk ligt dit percentage lager doordat de Zuthemerweg bekend staat als een route die op werkdagen veel wordt gebruikt door 'sluipverkeer'.

Onderverdeling verkeer naar vervoerswijze

De ligging van het landgoed maakt het aannemelijk dat een groot deel van de bezoekers van een evenement zullen arriveren met een auto. Een klein deel zal met de bromfiets of fiets komen. Het aantal mensen dat te voet of per (buurt)bus komt is te verwaarlozen. Aan wordt genomen dat 90% van de bezoekers zal arriveren met de auto en 10% met de (brom)fiets.

Autobezetting

De autobezetting bij evenementen is bovengemiddeld hoog (aantal personen per auto). Een evenement wordt doorgaans namelijk niet alleen bezocht. In diverse studies¹ wordt een autobezetting aangehouden van 2,5 tot 3,5 personen. Voor onderhavige situatie zal uit worden gegaan van een autobezetting van 2,5 personen per auto.

¹ Parkeerbilans, Gemeente Apeldoorn
Verkeersonderzoek evenementenaccommodatie, Uden
Verkeersonderzoek evenementenaccommodatie, Uden
Verkeersonderzoek Schutterspoort, Gemeente Brunssum
MER Ellerveld, Gemeente Dronten

Verkeerskundige consequenties organisatie evenementen

Zoals aangegeven is in de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Raalte opgenomen dat op het landgoed een evenement gehouden mag worden met een maximum aantal van 3.000 bezoekers per dag. Dit getal is gebaseerd op de evenementen die nu al plaatsvinden. De praktijk wijst uit dat zich geen verkeerskundige problemen voordoen. In dit memo wordt aan de hand van een worst-case benadering onderzocht of deze praktijk aansluit bij de theorie (uitgaand van gebruik van de maximale planologische mogelijkheden). Het maximale bezoekersaantal van 3.000 staat dan ook model voor het worst-case scenario. Wij gaan bovendien uit van een benadering, waarbij alle bezoekers gelijktijdig aanwezig zijn. Het is aannemelijk dat in de praktijk het bezoek zich meer spreidt over de dag. Uit de tot dusver gehouden evenementen (zoals de aspergemanifestatie) blijkt dit het geval te zijn. Ook wordt inzicht gegeven in de consequenties van een praktijkvoorbeeld, namelijk de Aspergemanifestatie, om een beeld te geven hoe het worst-case scenario zich verhoudt tot een praktijksituatie zoals die zich daadwerkelijk heeft voorgedaan.

Verkeersbelasting Zuthemerweg

Worst-case scenario

Een toestroom van maximaal 3.000 bezoekers per dag vertaalt zich in 1.080 motorvoertuigen ((90% van 3.000) : autobezetting van 2,5 personen per auto). Verwacht wordt dat 270 motorvoertuigen (25% van 1.080 motorvoertuigen) het landgoed vanuit westelijke richting bereiken (en verlaten). Dit brengt 540 verkeersbewegingen met zich mee (heen en terug). 810 motorvoertuigen worden vanuit oostelijke richting verwacht. Het aantal verkeersbewegingen komt hiermee op 1.620.

In het weekend wordt de Zuthemerweg belast met gemiddeld circa 1.155 – 1.400 motorvoertuigen per dag (70% van werkdagintensiteit). Wanneer dit aantal wordt aangevuld met de extra verkeersbewegingen die het evenement met zich meebrengt dan komt het totale aantal verkeersbewegingen uit op maximaal 1.700 respectievelijk 3.100 motorvoertuigen voor het weggedeelte dat ten oosten respectievelijk ten westen van de Den Alerdinckweg is gelegen. De maximale richtintensiteit van 3.000 motorvoertuigen wordt hiermee voor het ene weggedeelte niet en het andere weggedeelte wel overschreden. De mate van overschrijding is zeer beperkt en beperkt zich tot maximaal 2 evenementen per jaar. Bij de 'beperkte evenementen', met een maximum aantal bezoekers van 1000 per dag, is geen sprake van een overschrijding.

Praktijkvoorbeeld: Aspergemanifestatie

Bij 2.200 bezoekers (bezoekersaantal manifestatie 28 april 2013) worden 1.980 bezoekers verwacht die met een motorvoertuig zullen komen. Uitgaande van een autobezetting van 2,5 personen per auto worden er 792 motorvoertuigen verwacht; 198 vanuit westelijke richting en 594 vanuit oostelijke richting. De extra verkeersbewegingen die dit met zich meebrengt op de Zuthemerweg bedraagt 1.584 (396 in westelijke en 1.188 in oostelijke richting). De totale verkeersbelasting blijft met de extra verkeersbewegingen onder de maximale richtintensiteit van 3.000 motorvoertuigen per dag. De verkeersbelasting van de Zuthemerweg ten westen van de Den Alerdinckweg komt namelijk uit op maximaal circa 1.800 motorvoertuigen per dag en het oostelijk gelegen wegvak op maximaal circa 2.600 motorvoertuigen per dag.

Conclusie

In het scenario dat er maximaal 3.000 bezoekers per dag komen kan in een uiterste situatie een lichte overschrijding van de richtintensiteit worden verwacht. De mate van overschrijding is dusdanig beperkt

dat dit geen onacceptabele negatieve consequenties zal hebben voor de verkeersveiligheid / verkeersdoorstroming.

In het praktijkvoorbeeld wordt de maximale richtintensiteit niet overschreden. Bovendien is geborgd in het proces voor de aanvraag van een vergunning voor een evenement dat er aandacht is voor een acceptabele afwikkeling van het verkeer. Zo worden veelal tijdelijke stopverboden ingesteld om de doorstroming te bevorderen en wordt als voorwaarde gesteld dat verkeersregelaars dienen te worden ingezet. Voor de Aspergemanifestatie worden bijvoorbeeld stopverboden ingesteld langs de Den Alerdincweg en worden hekken geplaatst om (sluip)verkeer over de Grote Hagenweg te voorkomen.

Parkeersituatie

Worst-case scenario

Overloopterrein 1 heeft een oppervlakte van circa 14.700 m². Per parkeerplaats is een ruimte benodigd van 25 m². Dit betekent dat het terrein een parkeercapaciteit heeft van circa 588 motorvoertuigen (14.700 m² / 25 m²). Terrein 2 heeft een parkeercapaciteit van 1120 motorvoertuigen (28.000 m² / 25m²). Beide terreinen bieden ruimschoots mogelijkheden om de maximale parkeerbehoefte van 1.080 motorvoertuigen op te vangen.

Praktijkvoorbeeld: Aspergemanifestatie

Op basis van een bezoekersaantal van 2.200 in combinatie met de in dit memo geformuleerde uitgangspunten en aannames zijn 792 motorvoertuigen te verwachten. In theorie zou hiervoor, indien alle motorvoertuigen gelijktijdig aanwezig zijn, gebruik moeten worden gemaakt van terrein 1 en een gedeelte van terrein 2. Tijdens de aspergemanifestatie van 28 april 2013 bleek echter dat, door een gespreide aankomst en vertrek, alle motorvoertuigen konden worden opgevangen op terrein 1.

Conclusie

Zowel bij de Aspergemanifestatie als bij een evenement met een maximum bezoekersaantal van 3.000 personen is er ruimschoots voldoende parkeergelegenheid aanwezig.

Conclusies

Op grond van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat uit verkeerskundig oogpunt geen doorstromingsproblemen te verwachten zijn en geen knelpunten op het gebied van parkeren zullen ontstaan. Het beeld uit de praktijk dat zich geen problemen van verkeerskundige aard voordoen wordt bevestigd.

Productie 4

KIENHUISHOVING N.V.

Postbus 109, 7500 AC Enschede. Tel. 053 - 480 43 56. Fax. 053 - 480 42 96

Deze zaak wordt behandeld door mr. Susan Schaap

KOPIE



NautaDutilh
t.a.v. De heer H.P. Wiersema
Postbus 7113
1007 JC AMSTERDAM

Uw kenmerk:

5008.5883

Uw brief van:

25 april 2012

Zaaknummer:

2013-3110

Documentnr.:

2013-3248

Datum:

- 3 MEI 2013

Onderwerp:

Verzoek om handhaving
Havezathe Den Alerdinck

Bijlagen:

1

Voor informatie:

Dhr. V. Breen, Tel.: (0572) 347 799

Geachte heer Wiersema,

Op 25 april 2013 heeft u om 14.17 uur per e-mail verzocht handhavend op te treden tegen het aspergediner op Havezathe Den Alerdinck aan de Den Alerdinckweg 1 te Laag Zuthem, dat op zaterdag 27 april plaats zou vinden. In uw begeleidende e-mail verzoekt u per ommekeer te reageren op dit verzoek. Wij hebben aan het einde van de middag kennis genomen van uw verzoek. Het was die dag niet meer mogelijk een zorgvuldig besluit op uw verzoek te nemen. Ook de dag daarna bleek het niet haalbaar aan uw verzoek te voldoen. De daarvoor noodzakelijke/bevoegde personen waren niet aanwezig of hadden andere verplichtingen (o.a. de lintjesregen op vrijdag 26 april).

De heer V. Breen heeft u om daarom op 26 april om 9.10 uur per e-mail geïnformeerd dat wij niet binnen de door u gevraagde termijn op uw verzoek kunnen besluiten.

Uw verzoek

U verzoekt ons namens uw cliënt:

- Handhavend op te treden tegen het Aspergediner teneinde deze geen doorgang te laten vinden;
- De organisator tijdig te informeren dat het Aspergediner geen doorgang kan en mag vinden
- Aan de organisator van het Aspergediner een voldoende afschrikwekkende last onder dwangsom op te leggen met de strekking dat de organisatie een dwangsom ineens verbeurt als het Aspergediner toch doorgang vindt;
- Effectief toezicht te houden op de naleving van de door het college op te leggen last onder dwangsom.

Besluit

Uw verzoek om handhaving is een herhaald verzoek zoals bedoelt in artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht. Wij verwijzen daarom, met in acht name van artikel 4:6, tweede lid Awb, naar onze onherroepelijke beslissing op bezwaar d.d. 10 januari 2013 op uw eerdere handhavingsverzoek welke wij volledigheidshalve hebben bijgevoegd. Wij lichten ons besluit hierna toe.

Op 17 april 2012 heeft u een verzoek om handhaving ingediend tegen de activiteiten die in strijd met het bestemmingsplan plaatsvinden bij Havezathe Den Alerdinck. De horeca-activiteiten, waaronder diners, maken expliciet deel uit van dat handhavingsverzoek. Op 10 juli 2012 hebben wij besloten uw verzoek om handhaving af te wijzen. De motivering hiervoor was kortweg dat de omgevingsvergunning waarmee de betreffende activiteiten worden geregeld, concreet zicht biedt op

legalisatie. U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit. Op 10 januari 2013 hebben wij besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wij hebben hierbij het advies van de commissie bezwaarschriften overgenomen. Deze beslissing op bezwaar is onherroepelijk.

Uw handhavingsverzoek van 25 april 2013 gaat in op een specifiek onderdeel van de horeca-activiteiten bij Havezathe Den Alerdinck: een aspergediner. Zoals gesteld was deze activiteit al onderdeel van uw verzoek om handhaving van 17 april 2012. U voert in uw verzoek geen nieuwe feiten of omstandigheden aan die tot een ander besluit zouden moeten leiden. Wij verwijzen om die reden naar ons besluit van 10 januari 2013.

Ten overvloede merken wij op dat er geen belang meer gediend is bij een beslissing op uw verzoek nu het aspergediner inmiddels heeft plaatsgevonden.

Tot slot

U merkt in uw verzoek op dat de vraag of sprake is van zicht op legalisatie niet relevant is in een geval waarin een 'legaliserend besluit' niet in werking kan treden, vanwege de systematiek van artikel 6.1, derde lid van de Wabo. U stelt dat indien de verlening van een omgevingsvergunning in die gevallen zou kunnen leiden tot gedogen, de uitgestelde inwerkingtreding nutteloos zou worden. Wij delen uw uitleg niet. De uitgestelde inwerkingtreding die via dit artikel van de Wabo is geregeld ziet primair op het voorkomen van onomkeerbare situaties, zoals het kappen van een boom of sloopwerkzaamheden. Dat de wetgever dit bedoeld heeft blijkt ook uit de toelichting bij dit artikel in de Memorie van Toelichting van de Wabo. In onderhavig geval is geen sprake van een onomkeerbare situatie. Onze redenering dat de uitgestelde inwerkingtreding van dit besluit geen verandering brengt in ons voornemen om de betreffende activiteiten te legaliseren leidt dus niet tot de conclusie dat nooit kan worden gehandhaafd op de uitvoering van een omgevingsvergunning waarvan de inwerkingtreding is uitgesteld.

Rechtsbescherming

Wij wijzen u erop, dat u binnen 6 weken na datum van verzending van deze brief tegen ons besluit een gemotiveerd bezwaarschrift kunt indienen bij ons college. Indien u een bezwaarschrift indient kunt u tevens de voorzieningsrechter van de rechtbank Overijssel, postbus 10067, 8000GB Zwolle, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Een kopie van deze brief sturen wij aan de Rechtbank Overijssel.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Raalte,
de secretaris,

de burgemeester,



NautaDutilh advocaten
T.a.v. de heer mr. H.P. Wiersema
Postbus 7113
1077 XV AMSTERDAM

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Ons kenmerk:

Datum:

2013 - 200/170

9 januari 2013

Onderwerp:

Bijlagen:

Voor informatie:

Besluit op
bezwaarschrift

1

Berry Bolink, Tel.: 0572 347799

Geachte heer Wiersema,

U heeft namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II te Laag Zuthem een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 10 juli 2012, verzonden 12 juli 2012 tot afwijzing van het verzoek om handhaving inzake activiteiten die plaatsvinden op Havezathe Den Alerdinck, Den Alerdinkweg 1 te Laag Zuthem.

Uw bezwaarschrift is in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften. Op 23 oktober 2012 heeft de hoorzitting van de commissie plaatsgevonden waarin uw bezwaarschrift is behandeld. Op 5 november 2012 heeft de commissie advies aan ons uitgebracht. Een kopie van dit advies treft u hierbij aan.

Besluit

Wij hebben besloten om het advies van de commissie over te nemen en uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wij verwijzen u hierbij naar het advies van de commissie, welke hier als integraal herhaald en ingelast beschouwd moet worden. Aanvullend adviseert de commissie ons om de motivering in het primaire besluit te herstellen voor wat betreft concreet zicht op legalisatie ten aanzien van het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte". Ook dit onderdeel van het advies nemen wij over. Dit kunt u lezen in de volgende alinea.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" voorziet (tevens) in een regeling voor 5 evenementen op jaarbasis, maar niet voor de overige bedoelde activiteiten (bruiloften, recepties, diners, vergaderingen etc.). Voor deze laatste groep wordt voorzien door de omgevingsvergunning die momenteel in voorbereiding is.

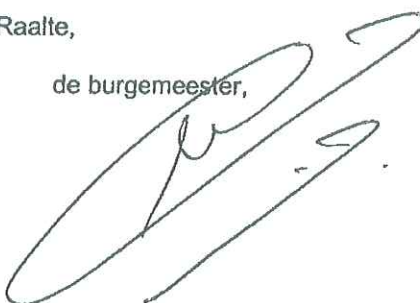
Rechtsbescherming

Tegen ons besluit op bezwaar kunt u gedurende 6 weken na verzending van deze beslissing een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Zwolle-Lelystad, Sector Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Indien u beroep instelt, kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zwolle verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Raalte,

de secretaris,

de burgemeester,



Het college van burgemeester en wethouders

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Zaaknummer:	Documentnr.:	Datum:
		170	2012-171 2012-1800	5 november 2012
Onderwerp:	Bijlagen:	Voor informatie:		
advies commissie	3	Anita Jaspers, Tel.: (0572) 347 799		

Geacht college,

Op 16 augustus 2012 hebt u een bezwaarschrift ontvangen van de heren Minderhoud en Wiersema (Nauta Dutilh NV) dat zij hebben ingediend namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II, Grote Hagenweg 1 te Laag Zuthem. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van 10 juli 2012, verzonden 12 juli 2012 tot afwijzing van het verzoek om handhaving inzake activiteiten die plaatsvinden op Havezathe Den Alerdinck, Den Alerdinckweg 1 in Laag Zuthem. In deze brief geven wij u ons advies.

Advies

De commissie adviseert u in de beslissing op bezwaar:

1. De motivering te herstellen voor wat betreft concreet zicht op legalisatie ten aanzien van het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte', een en ander zoals verwoord in uw verweerschrift.
2. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Gelet op het advies ziet de commissie geen aanleiding het verzoek om proceskostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder geven wij de overwegingen aan die geleid hebben tot ons advies.

Beknopt overzicht achtergronden en verloop procedure

- Op 18 april 2012 ontving u een verzoek om handhaving van de heer mr. H.P. Wiersema, ingediend namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II, Grote Hagenweg 1 te Laag Zuthem.
- Bij brief van 10 juli 2012, verzonden 12 juli 2012 hebt u besloten het verzoek om handhaving af te wijzen.
- Op 16 augustus 2012 hebt u een bezwaarschrift ontvangen van de heren Minderhoud en Wiersema namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II. Dit bezwaar is aangevuld bij brief van 17 oktober 2012. U hebt op 3 oktober 2012 een verweerschrift ingediend.
- Op 23 oktober 2012 heeft de hoorzitting inzake het bezwaarschrift plaatsgevonden. De heer G.R.M. van Voorst tot Voorst was aanwezig namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II en werd bijgestaan door de heer mr. H.P. Wiersema (Nauta Dutilh NV). De heer W. Koning, eigenaar Havezathe Den Alerdinck, was aanwezig en werd bijgestaan door de heer R. Nijmeijer (Eelerwoude) en de heer J.J. Oerink (adviseur). U werd vertegenwoordigd door de heren B. Bolink en P. Droste. De commissie bestond uit de heer J. Elbertsen (voorzitter), de heer G. ter Brugge (lid) en de heer M. de Keijzer (lid), bijgestaan door mevrouw A. Jaspers (plv. secretaris). Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt die als bijlage bij dit advies is gevoegd. Daarnaast heeft

de heer Wiersema tijdens de hoorzitting een pleitnota en het Landgoedversterkingsplan Den Alerdinck overhandigd. Deze zijn als bijlagen bij het advies gevoegd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaar richt zich tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om handhaving van 10 juli 2012, verzonden 12 juli 2012. Het bezwaarschrift van 16 augustus 2012 is binnen de wettelijke termijn van 6 weken ingediend en het voldoet aan de eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

De bezwaren

Bezwaarde heeft een zienswijze ingediend gericht tegen het ontwerpbesluit naar aanleiding van de aanvraag omgevingsvergunning van de Havezathe. Bezwaarde is van mening dat het college na afweging van de belangen niet kan komen tot het verlenen van een omgevingsvergunning. Dit betekent dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat. Het college voert als argument aan dat de eigenaren van havezaten en landgoederen op zoek moeten naar aanvullende inkomsten, omdat traditionele inkomstenbronnen niet langer toereikend zijn. Uit de aanvraag blijkt niet dat deze inkomsten noodzakelijk zijn. Het is een publiek geheim dat de aanvrager de Havezathe al een geruime tijd in stille verkoop heeft staan. De aanvrager organiseert sinds lange tijd activiteiten in strijd met de geldende bestemmingsplannen. Ook in gevallen dat een vergunning is verleend, overtreedt de aanvrager regelmatig de voorschriften en voorwaarden die hieraan zijn verbonden.

De aanvraag is in strijd met artikel 13 van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat huwelijken, recepties, feesten en diners niet toe. Hieruit volgt dat het bestemmingsplan niet voorziet in een definitieve regeling van de activiteiten en geen concreet zicht op legalisatie bestaat.

Het perceel van de Havezathe bevindt zich in de Ecologische HoofdStructuur (EHS). De argumenten van het handhavingsverzoek worden als ingelast beschouwd.

Het standpunt van het college

Korthedshalve verwijzen wij naar het verweerschrift van het college van 3 oktober 2012. De conclusie van het college is dat de bezwaren ongegrond dienen te worden verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten kan worden.

Het wettelijk kader

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening (...).

Op grond van artikel 5.2 Wabo heeft het bevoegd gezag tot taak:

- a. zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten voor degene die het betrokken project uitvoert, geldende voorschriften;
- b. gegevens die met het oog op de uitoefening van de taak als bedoeld onder a van belang zijn, te verzamelen en te registreren;
- c. klachten te behandelen die betrekking hebben op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten met betrekking tot het uitvoeren van het betrokken project.

Ter uitvoering van wetten, van algemene maatregelen van bestuur en van provinciale en gemeentelijke verordeningen heeft het gemeentebestuur op grond van artikel 125 Gemeentewet de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang. Onder bestuursdwang wordt op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht (Awb) verstaan: het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

In artikel 5:32 Awb is bepaald dat een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen. Een last onder dwangsom strekt ertoe de overtreding ongedaan te maken of verdere overtreding dan wel een herhaling van de overtreding te voorkomen. Voor het opleggen van een last onder dwangsom wordt niet gekozen, als het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen zich daartegen verzet.

Overwegingen en oordeel van de commissie

Ter beoordeling staat het besluit van 10 juli 2012, verzonden 12 juli 2012 tot het afwijzen van het verzoek om handhaving dat is ingediend namens de directie van B.V. Landgoed Den Alerdinck II. Het verzoek richt zich tot de in strijd met de bestemming georganiseerde activiteiten op het perceel van Havezathe Den Alerdinck, Den Alerdinckweg 1 in Laag Zuthem.

Bij brief van 17 oktober 2012 is het bezwaarschrift aangevuld. Allereerst merkt de commissie op dat de stukken niet tijdig zijn ingediend als bedoeld in artikel 7:4 van de Awb. Tot de aanvullende stukken behoort onder meer een brief waarin bezwaarde u aansprakelijk stelt voor de gevolgen van het schetsen van onjuiste beeldvorming over bezwaarde door ambtenaren. De commissie heeft tijdens de zitting begrepen dat u hierover nog geen besluit hebt genomen en afgevraagd kan worden of dit thuishoort in een bezwarenprocedure. Daarnaast is de commissie niet bevoegd te adviseren over privaatrechtelijke aangelegenheden. Desgevraagd heeft bezwaarde tijdens de hoorzitting toegelicht dat de stukken zijn ingediend ter informatie aan de commissie. Gelet hierop laat de commissie deze aanvullende stukken verder buiten beschouwing.

De commissie stelt voorop dat de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State meerdere malen heeft uitgesproken dat gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in het geval van een overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Slechts onder bijzonder omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden verlangd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Bezwaarde is van mening dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat. Enerzijds omdat een zienswijze is ingediend tegen het ontwerpbesluit en het college na afweging van de belangen niet over kan gaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Anderzijds omdat het bestemmingsplan de activiteiten niet toestaat.

U hebt in het verweerschrift aangegeven dat een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning is ingediend en u van plan bent de vergunning te verlenen. Concreet zicht op legalisatie ontstaat naar uw mening als een toereikende aanvraag is ingediend en het bevoegd gezag het niet onaannemelijk acht dat de vergunning kan worden verleend. U verwijst hiervoor naar de vaste lijn in jurisprudentie, onder meer in LJN BV2663, LJN BU7869 en LJN BT8576.

Niet in geschil is dat u op 11 juni 2012 een aanvraag omgevingsvergunning hebt ontvangen, dat u op 4 juli 2012 het ontwerpbesluit hebt gepubliceerd in het Weekblad van Salland, waarna het ontwerpbesluit vanaf 5 juli 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen. De aanvraag ziet op het gebruik in strijd met de bestemming van de gronden en diverse gebouwen van landgoed Den Alerdinck voor activiteiten (huwelijken, recepties, feestavonden, diners, vergaderingen en workshops), daarnaast vijf evenementen per jaar welke ten hoogste 5 dagen duren, een openbaar karakter hebben, zijn gericht op een groot publiek en betrekking hebben op kunst, sport, ontspanning en cultuur. Afgevraagd moet worden of concreet zicht op legalisatie bestaat en u terecht tot de conclusie bent gekomen dat u afziet van handhaving.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beginselplicht, mag voldoende concreet zicht op legalisering worden aangenomen als de noodzakelijke procedures in een zodanig stadium verkeren dat legalisering in redelijkheid binnen afzienbare tijd mag worden verwacht. Als legalisatie betekent dat een vergunning wordt verleend,

moet er een ontvankelijke vergunningaanvraag ingediend zijn en moet in de rede liggen dat de aanvraag wordt gehonoreerd. De commissie verwijst hiervoor naar een uitspraak van de Afdeling van 7 augustus 2002, LJN AE6185 en een uitspraak van de rechtbank Haarlem van 26 januari 2012, LJN BV2663.

Nu u een ontwerpbesluit hebt gepubliceerd en deze gedurende zes weken ter inzage hebt gelegd, is de commissie met u van mening dat het voldoende in de rede ligt dat de aanvraag door u wordt gehonoreerd. Dat bezwaarde een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, kan naar mening van de commissie niet leiden tot de conclusie dat u gehouden bent de aanvraag te weigeren. Dat de aanvrager het perceel al lange tijd in de stille verkoop heeft staan, doet naar mening van de commissie niet ter zake voor de vraag of voldoende zicht is op legalisatie. Ook het feit dat aanvrager regelmatig vergunningvoorschriften zou overtreden, maakt dit niet anders.

Voor zover de bezwaren gericht zijn tegen de aanvraag omgevingsvergunning, merkt de commissie op dat deze niet in deze procedure thuishoren, maar desgewenst ingebracht kunnen worden in de procedure van de omgevingsvergunning.

Daarnaast stelt bezwaarde dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte' niet ziet op legalisatie van de beoogde activiteiten, dit in tegenstelling tot wat u in uw besluit hebt verwoord. In uw verweerschrift hebt u opgemerkt dat dit een terechte constatering is en dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte' niet voorziet in een definitieve regeling van alle activiteiten, maar onder andere wel in een regeling voor 5 evenementen op jaarbasis. U geeft aan dat voor de andere activiteiten wordt voorzien door de omgevingsvergunning. De commissie adviseert u dit punt in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Ook stelt bezwaarde dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat, omdat door bezwaarde beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte'. Het beroep is gericht tegen het plandeel bestemming 'Landhuis' voor het perceel Den Alerdinckweg 1, voor zover ter plaatse evenementen kunnen worden gehouden. Bezwaarde verwacht dat de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (Afdeling) het bestemmingsplan in hoofdzaak op dit onderdeel zal vernietigen. De commissie merkt hierover op dat het bestemmingsplan in werking is getreden, maar nog niet onherroepelijk is. Volgens vaste lijn in jurisprudentie van de Afdeling op dit punt, is voor concreet zicht op legalisering ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar ten minste vereist, dat op dat moment een ontwerpbestemmingsplan ter inzage was gelegd dat het gebruik mogelijk maakt. Het enkele feit dat beroepen zijn ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, maakt dit niet anders. De commissie verwijst hiervoor naar een uitspraak van de Afdeling van 13 oktober 2010, nummer 201000002/1/H1.

Gelet op bovenstaande, adviseert de commissie u:

- De motivering te herstellen voor wat betreft concreet zicht op legalisatie ten aanzien van het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte', een en ander zoals verwoord in uw verweerschrift.
- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De commissie ziet op basis van het advies geen aanleiding het verzoek om proceskostenvergoeding toe te kennen.

De commissie bezwaarschriften,
plv. secretaris, voorzitter,



Bijslage:

- geluidsopname hoorzitting 23 oktober 2012
- pleitaantekeningen mr. H.P. Wiersema en Landgoedversterkingsplan Den Alerdinck