

AANTEKENEN

|                |            |
|----------------|------------|
| RAAD VAN STATE |            |
| INGEKOMEN      |            |
| - 4 DEC 2012   |            |
| ZAAKNR.        | 20120728/1 |
| A.N.N.         |            |
| BEHANDELD DO:  | PAR:       |

AANGETEKEND  
TEVENS PER FAX ZONDER BIJLAGEN

Fax datum: 03/12/12

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

|                     |                      |                                     |                     |                 |
|---------------------|----------------------|-------------------------------------|---------------------|-----------------|
| <b>Uw kenmerk:</b>  | <b>Uw brief van:</b> | <b>Zaaknummer:</b>                  | <b>Documentnr.:</b> | <b>Datum:</b>   |
| 201207782/1/R1      | 16 oktober 2012      |                                     | 2012 - 3315         | 3 december 2012 |
| <b>Onderwerp:</b>   | <b>Bijlagen:</b>     | <b>Voor informatie:</b>             |                     |                 |
| Verweerschrift      | diverse              | Dhr. V. Breen, Tel.: (0572) 347 799 |                     |                 |
| bestemmingsplan     |                      |                                     |                     |                 |
| Buitengebied Raalte |                      |                                     |                     |                 |

VERZONDEN D.D.  
3 - DEC. 2012

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 juni 2012 heeft de raad van de gemeente Raalte het bestemmingsplan Buitengebied Raalte vastgesteld. Naar aanleiding van dit besluit zijn 34 beroepschriften ingediend. Daarvan is inmiddels één beroepschrift ingetrokken en één beroepschrift niet-ontvankelijk verklaard. U heeft uitsluitend gegevens voor het indienen van een verweerschrift tot en met 4 december. Hierbij ontvangt u het verweer van de gemeenteraad van Raalte op de ingestelde beroepen.

#### *Opbouw van dit verweerschrift*

In hoofdstuk 1 wordt kort het procesverloop van het bestemmingsplan weergegeven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 2 puntsgewijs ingegaan op de beroepschriften. De opzet is daarbij als volgt. Eerst worden de beroepsgronden samengevat weergegeven. Indien wij dit voor een goed begrip van de situatie nodig achten, geven wij vervolgens kort de feitelijke situatie weer, al dan niet ondersteund met kaartmateriaal. Vervolgens gaan wij puntsgewijs in op de beroepsgronden en sluiten wij af met een conclusie. Wij sluiten het verweerschrift af met een verzoek aan uw Afdeling inzake het bestreden bestemmingsplan.

De beroepschriften in hoofdstuk 2 zijn genummerd. De nummering van de bijlagen komt overeen met deze nummering. Wij hebben daarbij de door u gehanteerde volgorde aangehouden.

### **1. Procesverloop**

#### *Regionale samenwerking*

In 2006 is samen met de gemeenten Deventer en Olst-Wijhe gestart met het opstellen van de bestemmingsplannen Buitengebied voor deze drie gemeenten. Voor een gezamenlijke aanpak is gekozen omdat de drie gemeenten waar mogelijk eenduidig ruimtelijk beleid willen realiseren voor het buitengebied van Salland. Inhoudelijke afstemming van beleid heeft tot en met vaststelling van de bestemmingsplannen plaatsgevonden.

#### *Uitgangspunten bestemmingsplan*

Ter inventarisatie van de bestaande situatie en voorziene ontwikkelingen zijn in 2007 enquêtes verzonden naar agrarische en niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. In het najaar van 2008 hebben de gemeenteraden van de drie gemeenten de Nota van Uitgangspunten (NvU) voor het nieuwe bestemmingsplan en het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) vastgesteld. Beide stukken vormden het kader voor de verdere uitwerking van het bestemmingsplan Buitengebied. Het

bestemmingsplan heeft betrekking op het gehele buitengebied van de gemeente Raalte, met uitzondering van de kernen en enkele gebieden waar parallel aan het planproces een separaat bestemmingsplan in voorbereiding was.

#### *Voorontwerpbestemmingsplan*

Begin 2010 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegen voor inspraak. Ook is het plan in het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan verschillende overleegpartners. Veel ondernemers in het buitengebied hebben gebruik gemaakt van de consultatieronde, die aan het begin van de inspraakperiode plaatsvond. In deze consultatieronde konden ondernemers in een één-op-één gesprek met de gemeente hun wensen ten aanzien van hun bouwvlak / bedrijfsontwikkeling kenbaar maken. De reacties uit de consultatieronde zijn als inspraakreactie behandeld. In totaal leverde dit ca 475 inspraakreacties en vooroverlegreacties op. Tijdens het planproces is periodiek overleg geweest met een klankbordgroep, bestaande uit verschillende belangengroepen.

#### *Ontwerpbestemmingsplan en vaststelling*

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft vervolgens, conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, ter inzage gelegen van 22 september tot en met 2 november 2011. In deze periode hebben de meeste appellanten hun zienswijzen naar voren gebracht. Op 8 juni 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

#### *Reactieve aanwijzing*

Bij besluit van 10 juli 2012 hebben Gedeputeerde Staten van Overijssel een aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening op een onderdeel van het bij besluit van 8 juni 2012 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Raalte. Deze aanwijzing heeft betrekking op de toegekende bestemming "Wonen" voor 89 recreatiewoningen in het gebied "De Stoevinghe" en het gebied langs de Lemelerveldseweg.

Op 6 september 2012 hebben wij beroep ingesteld tegen de provinciale reactieve aanwijzing

#### *Verzoek om voorlopige voorziening*

Door twee appellanten is, naast een beroepschrift, tevens een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 16 oktober 2012 (201207782/2/R1) heeft de Voorzitter van uw Afdeling beide verzoeken afgewezen vanwege het ontbreken van een spoedeisend belang.

## **2.6 Nauta Dutilh Advocaten, namens B.V. Landgoed Den Alerdinck II te Laag Zutthem, met betrekking tot Den Alerdinckweg 1 te Laag Zutthem**

### **Samenvatting beroepsgronden**

1. De crisis- en herstelwet zou van toepassing zijn.
2. Het bebouwde deel van het betreffende perceel grenst aan alle zijden aan de EHS en maakt voor het overige geheel deel uit van EHS. Gesteld wordt dat de bestemmingsplanregeling in strijd is met de Omgevingsverordening Overijssel 2009.
3. De regeling uit het bestemmingsplan zou een schadelijk effect hebben op de in het gebied aanwezige diersoorten. Ten onrechte is zulks niet onderzocht.
4. Er is geen onderzoek verricht naar verkeer en parkeren.
5. De afwijkingsbepaling is onvoldoende begrensd en zou potentieel versturende en milieugevoelige activiteiten en evenementen toestaan. Bovendien keert appellante zich tegen art. 14.4 onder m dat horeca uitsluitend als ondergeschikte functie toestaat die ten dienste staat aan een nevenactiviteit. Appellante vreest voor de komst van een discotheek.
6. De wijzigingsbevoegdheid is onvoldoende begrensd.
7. Aan de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid ligt geen onderzoek ten grondslag.
8. De definitie van het begrip "Evenement" is onvoldoende duidelijk.
9. De bestemming "Natuur" zou niet voldoen voor bosgebieden.

### **Verweer**

#### Inleiding

Het beroep richt zich in het bijzonder tegen onderdelen van art. 13 (Landhuis) voor zover deze betrekking hebben op het perceel Den Alerdinckweg 1 te Laag Zutthem, eigendom van de Historische Buitenplaats Den Alerdinck B.V.

Aan onderhavig beroepsschrift gaat al een uitgebreide voorgeschiedenis vooraf. Sinds 2007 vinden op de Historische Buitenplaats aan de Den Alerdinckweg 1 verschillende activiteiten en evenementen plaats waaronder een kerstloop, een paasvuur en een aspergeweekend. Daarnaast worden ook huwelijken voltrokken en vinden er vergaderingen, workshops en recepties plaats.

Den Alerdinck II (appellante) verzet zich tegen deze activiteiten. Naar aanleiding van een verzoek om handhaving heeft het college een gedoogbeschikking verleend die geldig was tot 1 januari 2011. Nadien is een traject aangevangen om de activiteiten te legaliseren. Op 11 juni 2012 heeft de Historische Buitenplaats Den Alerdinck I een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het houden van een vijftal evenementen en voor verschillende nevenactiviteiten die plaatsvinden in de verschillende gebouwen op het landgoed. Hiervoor heeft inmiddels een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegen aangezien het college voornemens is om deze aanvraag te verlenen. Tegen dit ontwerp-besluit zijn zienswijzen door appellante ingediend.

Daarnaast voorziet voorliggend bestemmingsplan in de mogelijkheid van de activiteiten. Wij vinden het belangrijk dat de in de gemeente aanwezige landgoederen behouden blijven. Om die reden wordt in de regel medewerking verleend voor het creëren van economische dragers ten behoeve van het behoud van landgoederen als sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De voorliggende bestemmingsplanregeling voorziet hierin.

#### Inhoudelijke reactie

1. Appellante stelt in haar beroepsschrift dat afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is en verwijst naar de categorieën 1.4 en 3.3 van bijlage I bij de Crisis- en herstelwet.

Wij zijn er bij de vaststelling van het bestemmingsplan vanuit gegaan dat afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet niet van toepassing is, omdat het bestemmingsplan niet voorziet in de ontwikkeling of verwezenlijking van een op bijlage I of II bij de Crisis- en herstelwet genoemd project. Wij menen dan ook dat het bestemmingsplan niet voorziet in projecten genoemd in de categorieën 1.4 en 3.3.

Categorie 1.4 luidt:

*"aanleg, wijziging of uitbreiding bij agrarische bedrijven van installaties voor co-vergisting van de biologische afbraakreacties van in hoofdzaak verpompbare vaste en vloeibare uitwerpselen van dieren en een of meer stoffen, genoemd in bijlage Aa, onder IV, van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet"*

Het bestemmingsplan maakt de aanleg van co-vergistingsinstallaties niet bij recht mogelijk. Wel bevatten de bestemmingen "Agrarisch", "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden" en "Agrarisch met waarden - Natuur en landschapswaarden" een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van een bio-energie installatie (artikelen 3.4.8, 4.4.10 en 5.4.9). Voor zover een bio-energie installatie valt onder categorie 1.4 van bijlage I, geldt dat in alle gevallen eerst een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan moet worden verleend. Gelet op uw uitspraak van 25 januari 2012 (Gst. 2012/72) is de raad ervan uitgegaan dat dit bestemmingsplan geen besluit is dat vereist is voor de ontwikkeling of verwezenlijking van een co-vergistingsinstallatie als bedoeld in categorie 1.4 van bijlage I.

Categorie 3.3 luidt:

*"projecten ten behoeve van de inpassing in het landschap, natuurontwikkeling of recreatiedoeleinden, waar deze samenhangen met projecten ten aanzien van de in deze bijlage bedoelde projecten ten aanzien van waterstaatswerken, spoorwegen, vaarwegen, wegen of luchthavens"*

Deze categorie betreft projecten ten behoeve van de inpassing in het landschap, natuurontwikkeling of recreatiedoeleinden die samenhangen met projecten ten aanzien van de bijlage I bedoelde projecten voor waterstaatswerken, spoorwegen, vaarwegen, wegen of luchthavens (categorieën 5.1 t/m 9.1 van bijlage I). Het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" maakt geen nieuwe projecten genoemd in deze categorieën mogelijk.

Het bestemmingsplan voorziet evenmin in de ontwikkeling of verwezenlijking van andere categorieën van bijlage I en bijlage II bij de Crisis- en herstelwet.

Wij hebben ons, gelet op het voornoemde terecht op het standpunt kunnen stellen dat afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet niet van toepassing is. Overigens is het ons niet duidelijk welk belang van appellante gediend zou zijn bij het wél van toepassing zijn van de C&H-wet.

2. Het beroepsschrift van appellante richt zich in het bijzonder tegen onderdelen van art. 13 (Landhuis) van de planvoorschriften, voor zover deze bestemming is gegeven aan het perceel Den Alerdinckweg 1 te Laag Zuthem. Met name gaat het appellante om de nevenfunctie "evenementen" die onder bepaalde voorwaarden is toegestaan.

Het betreffende perceel waarop deze bestemming rust ligt buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) (bijlage 6a). Hierbij geldt overigens dat niet alleen het perceel waarop de bestemming "Landhuis" rust valt buiten de EHS maar ook de wandelpaden die vallen binnen de bestemming "Natuur".

Desalniettemin meent appellante dat het EHS-beleid van de provincie Overijssel zoals dit is neergelegd in de Omgevingsvisie Overijssel 2009 en in de Omgevingsverordening Overijssel, van toepassing is op het perceel. Dit is evenwel onjuist.

Volgens art. 2.7.2 van de Omgevingsverordening zijn de regels met betrekking tot EHS alleen van toepassing op gebieden die binnen de begrenzing van de EHS vallen. Dit staat ook met zoveel woorden in de Omgevingsvisie (p. 95): *"Realisatie van de EHS geschiedt op basis van vrijwilligheid en zonder beperkend effect op naastliggende gebieden"*. Regels van de EHS zijn dus alleen van toepassing op gebieden die in de EHS liggen.

Dat deze omgevingsverordening geen externe werking heeft, wordt ook bevestigd in de uitspraak van uw Afdeling van 13 juni 2012, nr. 201104625/1/R1.

*2.10.9. Voor zover [appellant] en anderen betogen dat het plan negatieve effecten zal hebben op de EHS, overweegt de Afdeling dat het plangebied buiten de EHS ligt. Ingevolge artikel 2.7.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening geldt titel 2.7, waarin de bepalingen over de EHS zijn opgenomen, niet voor plannen die buiten de EHS liggen en heeft de EHS in de provincie Overijssel dus geen externe werking. Het betoog treft daarom geen doel.*

Overigens is de rechtspraak waarnaar appellante verwijst niet van toepassing (onder 2.4 van het beroepschrift). Weliswaar wordt bijvoorbeeld in de uitspraak van uw Afdeling van 19 juni 2012, nr. 201203015/2/R3 geoordeeld dat ook buiten de EHS- gebied onderzoek moest worden gedaan, echter, in deze verordening stond dit ook expliciet opgenomen.

Kortom het voorliggende bestemmingsplan is niet in strijd met het EHS beleid en met de betreffende regels van de Omgevingsverordening Overijssel.

3. Voorts wordt gesteld in het beroepschrift dat ten onrechte geen onderzoek is verricht naar Flora en Fauna. Uit een door deskundigenbureau RBOI opgesteld Memo d.d. 5 oktober 2012, dat in het kader van het verzoek om voorlopige voorziening als nader stuk door ons is ingediend (bijlage 6b), blijkt genoegzaam dat de Flora en Faunawet de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Onder meer wordt verwezen naar een recent onderzoek naast het TT-circuit in Assen. Dit onderzoek heeft aangetoond dat motorsportlawaai direct naast het Natura 2000-gebied Witterveld geen enkel effect heeft op de aldaar aanwezige broedvogels. Gebleken is dat het aantal soorten niet achteruit gaat na evenementen of tijdens de duur van de twee onderzochte jaren. Deze motorsport is qua uitstraling veel zwaarder dan de op het landgoed te faciliteren evenementen.

Naar aanleiding van het ingediende nadere stuk van Schenkeveld d.d. 1 september 2012 dat door appellanten is ingediend in het kader van het verzoek om voorlopige voorziening kan het volgende worden opgemerkt.

RBOI heeft een reactie opgesteld naar aanleiding van het rapport van Schenkeveld (bijlage 6c)

De conclusies van RBOI kunnen als volgt worden samengevat:

- a. De stellige conclusie van Schenkeveld dat door de (horeca)activiteiten en evenementen de functionaliteiten van voortplantingsplaatsen en/of vaste rust- en verblijfsplaatsen van beschermde soorten onder druk komen te staan (en dat daarvoor een ontheffing is vereist) wordt niet ondersteund door de 'effectindicator'. Deze effectindicator – die is opgesteld door Alterra – geeft (ook volgens Alterra) namelijk géén informatie over de daadwerkelijke schadelijke effecten van een activiteit (noch over de significantie hiervan).
- b. De bezoekersdichtheid ter plaatse van de plekken waar beschermde bosvogels aanwezig zijn, is niet dermate hoog dat daarvan redelijkerwijs verstoring valt te verwachten. De verstoring treedt pas op bij een 'recreantdichtheid' van meer dan 25 bezoekers per hectare per dag (volgens het onderzoek waarnaar Schenkeveld verwijst in de voetnoot op bladzijde 12 van zijn rapport).
- c. Bovendien, mogen de evenementen volgens de planregels alleen worden gehouden in de open ruimten direct rond het landhuis; daar bevinden zich niet de bijzondere (natuur)waarden die Schenkeveld beschrijft. De effecten van (de bezoekers van) deze evenementen op die bijzondere waarden – in de omliggende bosopstanden – zijn dan ook zeer beperkt.
- d. Waar in het rapport van Schenkeveld veel aandacht wordt gevraagd over de thema's verstoring en versnippering door extra verkeersbewegingen, wordt door RBOI benadrukt dat het terrein al reeds vele jaren voor evenementen worden gebruikt. Van

extra verstoring is dan ook geen sprake. Bovendien geeft RBOI – onder verwijzing naar een factsheet Vogels en wegverkeer in m.e.r. uit 2011 van de Commissie m.e.r.-aan dat, gezien de verkeersintensiteiten ter plaatse, geen sprake zal zijn van extra verstoring.

Kortom het is geenszins aannemelijk dat de regeling uit het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is in verband met de Flora en Faunawet. Bovendien is het zo dat de activiteiten reeds enkele jaren plaatsvinden.

4. In het beroepschrift wordt gesteld dat geen rekening is gehouden met parkeren. Dit is onjuist. De ervaring heeft geleerd dat het parkeren prima kan worden opgevangen op het terrein van het landgoed. Zeer incidenteel wordt bij een buurman op een naastgelegen weideperceel geparkeerd. Tevoren wordt dit goed ingeschat. Overigens is de stelling dat dit weideperceel daarvoor niet is bedoeld, onjuist. Dit perceel heeft namelijk een aan de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur en landschapswaarden, ondergeschikte bestemming evenementen, op basis waarvan parkeren mogelijk is.

Het gaat om een stuk landbouwgrond dat direct aan het noorden van het landgoed grenst en dat jaarlijks enkele keren worden geïnjecteerd met driftmest. Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat op enigerlei wijze natuurwaarden door het incidentele parkeergebruik worden geschonden.

Met betrekking tot het verkeer leert de ervaring dat de evenementen verkeerstechnisch goed kunnen worden afgewikkeld. In de evenementenvergunning, zijn zo nodig verkeersmaatregelen opgenomen. Zo wordt bijvoorbeeld bij de jaarlijkse aspergemanifestatie in de evenementenvergunning geregeld dat het noordelijke deel van Den Alerdincweg en de Grote Hagenweg oost is afgesloten met slagbomen zodat het verkeer weer wordt teruggedleid en niet doortrekt langs het landgoed van appellante. Verkeersregelaars zijn hierbij aanwezig. Sluipverkeer wordt dus voorkomen.

5. Met de regeling van art. 13.4 willen wij voldoende flexibiliteit bieden. Andere nevenactiviteiten zijn mogelijk mits aan de in art. 13.4 genoemde voorwaarden wordt voldaan. Zo dienen deze nevenactiviteiten ook milieuhygiënisch inpasbaar te zijn ingevolge art. 13.4 sub c. Voorts mogen ingevolge sub d van art. 13.4 de bestaande bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven niet onevenredig worden beperkt. Ingevolge sub e van genoemde planregel mogen de bestaande waarden als bedoeld in art. 13.1 niet worden aangetast: het gaat hier om behoud, herstel en de ontwikkeling van landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de vorm van landschapselementen, buitenplaatsen en parkinrichting, vijver en waterpartijen en het lanenstelsel.

Daarnaast dient ingevolge het gestelde onder h de publieks- en/of verkeersaantrekkende werking van nevenfuncties niet onevenredig groot te zijn en ook dient de bestaande infrastructuur berekend te zijn op de nieuwe activiteit. Kortom, er vindt een vrij volledige toets plaats alvorens een nieuwe activiteit wordt toegestaan.

Wij zien dus niet in dat art. 13.4 "potentieel verstorende en milieugevoelige activiteiten en evenementen toestaat op het perceel." Hierbij geldt overigens dat deze bepaling geen extra evenementen toestaat, zoals appellante suggereert. Naar ons oordeel zijn dus voldoende waarborgen in de regeling opgenomen.

Tot slot, de vrees van appellante dat elke vorm van horeca is toegestaan op grond van art. 13.4 sub m is onjuist. Zoals al blijkt uit de bepaling is horeca uitsluitend toegestaan als ondergeschikte functie die ten dienste staat aan een nevenactiviteit. Een nevenactiviteit is, verwezen zij naar de definitie, een ondergeschikte functie. Wij zien dus niet in dat op basis van deze regeling een partycentrum of discotheek mogelijk wordt gemaakt.

6. Met de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheid in art. 13.6 van de planregels hebben wij de nodige flexibiliteit willen bieden. Zoals appellante al noemt in haar beroepsschrift worden in de toelichting voorbeelden van een wijziging van de hoofdfunctie genoemd (bijvoorbeeld "agrarisch, wonen, bedrijf, kantoor"). Van essentieel belang is dat een nieuwe hoofdfunctie alleen wordt toegestaan als wordt voldaan aan een aantal stringente voorwaarden. Op deze wijze wordt ervoor gezorgd dat de nieuwe hoofdfunctie passend is en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Appellante noemt in haar beroepsschrift een aantal voorbeelden waarvan het direct duidelijk is dat deze hoofdfuncties nimmer aan de in art. 13.6 opgenomen voorwaarden kunnen voldoen: vestiging van een caravancentrum, aannemersbedrijf, autosloopbedrijf etc. zullen naar verwachting de bestaande waarden als bedoeld in art. 13.1 onderdeel van de voorschriften aantasten. Buitenopslag is niet toegestaan. Bovendien is het zo dat de bestemming "Landhuis" behouden blijft.
- De vrees van appellant is dus niet terecht. Naar ons oordeel biedt de regeling voldoende waarborgen en begrenzing.
7. De hierboven besproken afwijkingsbepaling en wijzigingsbepaling bieden onder stringente voorwaarden de mogelijkheid om andere nevenactiviteiten mogelijk te maken dan wel een andere hoofdfunctie. Van deze nevenactiviteiten en andere hoofdfunctie zal, gezien de gestelde voorwaarden, geen andere uitstraling uitgaan dan van de activiteiten en hoofdfunctie die bij recht wordt toegestaan. Een nader onderzoek naar maximale bestemmingsplanmogelijkheden is dus niet nodig.
8. In het bestemmingsplan wordt aan het begrip "evenement" de volgende definitie gegeven: *"gebeurtenissen, die ten hoogste 5 dagen duren, met een openbaar karakter, gericht op een groot publiek, met betrekking tot kunst, sport, ontspanning en cultuur"*
- Het aantal evenementen is beperkt tot maximaal 5 per jaar.
- De ervaring heeft geleerd dat het bij de Historische Buitenplaats Den Alerdinc 1 om de zogenaamde kleinschalige evenementen gaat in de zin van de evenementennota (bijlage 6d). Verwezen zij naar het op p 7 opgenomen schema op basis waarvan volgens bepaalde kenmerken, punten worden toegekend. Bij meer dan 11 punten is sprake van een grootschalig evenement. Als gezegd gaat het tot op heden om kleinschalige evenementen.
- De suggestie dat op het landgoed de afgelopen jaren grootschalige evenementen zijn gehouden is daarmee dan ook onjuist. Dit blijkt uit de evenementen die de afgelopen jaren al plaats hebben gevonden. Deze evenementen zijn allen getoetst.
- Bij de verlening van de kleinschalige evenementen vergunning is steeds rekening gehouden met veiligheid, geluidsoverlast, parkeren en verkeersafwikkeling. Deze praktijk voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Hierbij verwijs ik ook naar de uitspraak van uw Afdeling van 8 juni 2011, nr. 201006965/1/R3 waarin uw Afdeling de wijze waarop de gemeente Raalte evenementen toetst en planologisch mogelijk maakt, accordeerde.
- Tot slot merken wij op dat met betrekking tot het separate spoor van de omgevingsvergunning wordt gesproken over de vraag of nog verdergaande afspraken kunnen worden gemaakt om appellante tegemoet te komen in haar bezwaren. Deze gesprekken zijn nog niet afgerond. Mocht het zo zijn dat uit deze gesprekken naar voren komt dat aan het begrip evenement nog verdere beperkingen worden opgelegd dan zullen wij het bestemmingsplan hierop aanpassen door middel van een 6:18 Awb besluit.
9. Met betrekking tot deze beroepsgrond verwijzen wij naar ons verweer op het beroepsschrift van OPG (nr. 2.22)

### Conclusie

Gezien het vorenstaande verzoeken wij het beroepsschrift ongegrond te verklaren en de betreffende regeling in stand te laten.